

Segadused Järveküla kooli hankemenetlusega.

Volikogu eelmisest perioodist (2013-2017) üles jäänud eriti piinlikust hankemenetlusest, mis tõi valla maksumaksjale **1,56 miljonilise** hanke kallinemise, mille tegelikult oleks pidanud kandma valeandmeid esitanud/fabritseerinud võidupakkumise teinud ettevõtte. Paraku vallavalitsuse mannetu tegevuse tõttu ei suudetud eelmise perioodi lõpuks seda summat vallakassasse tagasi tuua ja teemaga tuleb edasi tegeleda ka perioodil 2017-2021. Nii esitasingi arupärimise juba 07.11.2017 istungil¹.

Arupärimine

07.11.2017

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena ja SDE fraktsiooni esindajana käesoleva kirjaliku küsimuse.

Vallakodanikuna ja volikogu liikmena esitasin aasta tagasi, **16.02.2016**, nõude volikogu esimehele ja revisjonikomisjonile Järveküla kooli hanke maksumusega seonduvas. Soovisin asjale ametliku käigu andmist, et igakülgse uurimisega (sh ka läbi revisjonikomisjoni) jõutaks selgusele, kuidas on võimalik nii kergelt röövida ühe võimeka valla rahvalt **1,56 miljonit eurot**. Tagasisidet sellele nõudmisele ei saanudki.

16.03.2016 istungil esitasin vallavalitsusele arupärimise ja küsisin vastuseid järgmistele küsimustele: *Kas on alustatud menetlust hankes osaluse tasu (60000) tagasi saamiseks ja hanke kallinemise osa sisse nõudmiseks? Kui jah, siis milliseid samme on astunud? Kui ei, siis millega passiivsust põhjendatakse?*

Vastuseks sain pika kirja, milles tõdeti muuhulgas, et põhjust kelmuse kahtluseks on: on küll alus kahtlustada Nordlin Ehitust tegelikele asjaoludele mittevastava maksuvõla tekitamises eesmärgiga saavutada enda kõrvaldamine hankemenetlusest ilma tagatist kaotamata, kuid üksnes sellisest kahtlusest jääb nõude esitamisel väheks.

Vaatamata kelmuse kahtlusele peeti eduväljavaateid väheseks, samas teatati, et ollakse võtmas veel üht juriidilist seisukohta.

17.05.2016 istungil oli sellest vastusest möödunud **1,5 kuud** ja eeldatavalt oli seisukoht saadud. Küsisin seda seisukohta ja ka sain. Tutvununa selle seisukohaga ja analüüsides tekkinud olukorda tekkisid uued küsimused, mille esitasin täpselt 8 kuud tagasi, 21.06.2016

Soovisin muuhulgas teada *kuidas hindab juriidiline konsultant valla võimalusi 1.56 miljonilise kahju sissenõudmiseks OÜ Nordlin Ehituselt? Kas vallavalitsuse ennatliku otsusega lõigati võimalus OÜ Nordlin Ehitus vastu kohtusse pöördumiseks?*

¹ Antud teemast üldse saab põhjalikuma ülevaate eelmist perioodi käsitlevas aruandes „Lood, mida Rae Sõnumitest ei leia“ (alates lk 110)

Arupärimisele järgnes vastus, millest saime teada, et *vandeadvokaat Monica Pihlak, kes on riigihangete alal tunnustatud ning laialdast kogemust omav spetsialist, koostas 1560 euro eest (koos käibemaksuga) juriidilise analüüsi*. Mida täpsemalt see analüüs ütles, ei täpsustatud. Küll selgitati, et valla tegevus ei välista nõude esitamist OÜ Nordlin Ehitus.

21. veebruariks 2017 oli eelnimetatud kirjavahetusest möödas 8 kuud. Selle 8 kuu jooksul on Järveküla kool läbinud ehitusprotsessis skandaali ebakvaliteetse materjali kasutamise tõttu, kool on valminud, kool töötab, oli toimunud klooriskandaal, ebakvaliteetsest materjalist kool on esitatud väidetavalt parima betoonehitise tiitlile. Kõike seda on jõutud, aga ikka polnud vastust maksumaksjale, et kuidas siis ikka selle 1,56 miljoni euroga jääb. Kas vald saab selle tagasi või ei.

Eelnevat teades esitasin veebruariistungil täiendavaid küsimusi, millele sain ka vastused. Sain teada, et vaidluses, milles aasta varem perspektiivi ei nähtud, oli veebruariks 2017 perspektiivikaks osutunud. Sain teada, et esindab valda advokaadibüroo Premium ja juriidiliste teenuste eest olevat makstud 9200 eurot.

21.03.2017 esitasin järjekordse arupärimise. Põhiliseks küsimuseks oli ***Kohtuvaidlus olevat Harju Maakohtu menetluses eeltöendamismenetluse staadiumis ehk asja sisulise arutamiseni jõutud ei ole. Millal esitati materjalid kohtusse?***

Sain küsimusele vastuse:

Taotlus eeltöendamismenetluse algatamiseks esitati Harju Maakohtule 08.08.2016. Taotlus on lisatud käesolevale vastuskirjale. Kuivõrd kohtuasi on eeltöendamismenetluse staadiumis, ei ole seetõttu ka olemas veel Rae valla põhinõuet sisaldavat hagiavaldust;

Vastusele oli tõepoolest lisatud ka advokaadibüroo poolt koostatud taotlus eeltöendamismenetluse algatamiseks. Kuid vastusest ega taotlusest ei selgunud millal taotlus rahuldati ja kas eeltöendamismenetlusel on ka ajalised piirid, mille jooksul peavad toimingud tehtud saama. Taotluse esitamisest on möödunud üle 9 kuu.

16.05.2017 esitasin järgmised küsimused, millele soovisin pädeva isiku seisukohta ja vastuseid esitatud küsimustele kohtuvaidluse senisest käigust. Sain põhjaliku vastuse, kuid samas olid protsessid jätkuvalt pooleli ning lõplikke vastuseid polnud võimalik anda.

Tänaseks on sellestki kirjavahetusest möödunud ca pool aastat ja seega esitan järgmised küsimused, millele soovin vastust:

1. Kas eeltöendamismenetluse menetluskulude vaidlus on lõppenud? Kuidas?
2. Kas põhinõuet sisaldav hagiavaldus on esitatud? Kui ei, siis mis põhjusel pole esitatud? Milliseks ajaks on võimalik prognoosida põhivaidluse algus?

Lisa

16.02.2016 volikogu istungil esitatud nõue

Rae vallavolikogu esimehele

Rae vallavolikogu revisjonikomisjonile

16.02.2016

Lugupeetavad

2015 aastal viidi läbi Järveküla kooli ehitushange ja novembris allkirjastati ka ehitusleping.

Selle hankega seonduv ja sellest lähtuv ehitustööde kallinemine ning pakkumise tagatise tagastamine tõi Rae valla maksumaksjale lisa koormuse 1,56 miljoni ulatuses. Teen ettepaneku käesoleva asja uurimine käivitada ja kaasata asjaomased institutsioonid, kelle võimuses on uurimise huvides saada informatsiooni Maksu- ja Tolliametist (MTA). Tuginedes olemasolevale infole võib oletada, et tegemist on skeemiga, mille edukas elluviimine vabastas väidetava alampakkuja ja tehingust taganeja sanktsioonist tagatisraha ulatuses ja kohustusest korvata vahe järgmise pakkuja pakkumisest lähtuv töö maksumuse kallinemine. Kui kahtlus sellise skeemi osas peab paika, siis on tegemist vargusega Rae valla kodanike tagant, millega ei saa nõustuda.

Vallakodanikuna ja volikogu liikmena nõuan sellele asjale ametliku käigu andmist ja igakülgse uurimisega jõudma selgusele, kuidas on võimalik nii kergelt röövida ühe võimeka valla rahvalt 1,56 miljonit eurot.

Lisatud: arupärimine Rae Vallavalitsusele 17.11.2015, Rae Vallavalitsuse vastus 02.12.2015; täiendav arupärimine Rae Vallavalitsusele 03.12.2015; Rae Vallavalitsuse vastus 14.12.2015 koos väidetava maksuvõlgade päringu kohta tehtud väljatrüki koopiaga; Maksu- ja Tolliameti e-kiri, millega teavitati OÜ Nordlin Ehitus võlgade puudumisest 02.11.2015; maksuvõla puudumise tõend 23.11.2015 nr 8-8.1/55307; 14.12.2015 e-kiri MTA-sse; 21.01.2016 MTA-le esitatud selgitustaotlus; MTA vastus 22.01.2016 koos maksuvõla puudumise tõendiga 22.01.2016 nr 8-8.1/593; 23.01.2016 MTA-le esitatud täiendav selgitustaotlus; 12.02.2016 MTA vastus koos maksuvõla puudumise tõenditega 12.02.2016 nr 8-8.1/5094 (01.11 kohta) ja 12.02.2016 nr 8-8.1/5095 (03.11 kohta); kokkuvõte

Arupärimisele tuli vastuseks



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 07.11.2017

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/10308-1

Vastus arupärimisele Järveküla kooli hankega seotud kohtuvaidluse teemal

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Järveküla kooli ehitamiseks korraldatud riigihankest tõusetunud kohtuvaidlust OÜ-ga Nordlin Ehitus. Järgnevaga anname vastused küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Eeltöendamismenetlus on lõppenud, sh menetluskulude osas. Kohus lahendas menetluskulude hüvitamise küsimuse Rae vallale soodsalt, jättes suures osas OÜ Nordlin Ehitus poolt nõutud menetluskuludest vallalt välja mõistmata.
2. Hagiavaldust ei ole Rae vald esitanud, kuivõrd kohtunõude eduväljavaade oleks kogutud tõendite valguses valda esindanud advokaadibüroo hinnangul ilmselt perspektiivitu. Selgitame siinjuures, et eeltöendamismenetluse peamiseks eesmärgiks oli tõendada OÜ Nordlin Ehitus tahtlus Maksu- ja Tolliametile teadvalt valeandmete esitamise osas, eesmärgiga vabaneda hankelepingu sõlmimise kohustusest. Paraku eeltöendamismenetluses kogutud tõendeid hinnates ei ole võimalik veenvalt sellisele seisukohale asuda.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Seega pääses parima pakkumise teinud ja hiljem endale maksuvõla organiseerinud ehitaja puhtalt. Kuigi seaduse järgi peab pakkumisest loobuja tasuma hankijale summa, mis on tema ja järgmise koha saanu hinna vahe (1,5 miljonit) ja loobuma ka osalustasust (60000). Meie kaasuses ei juhtunud ei üht ega teist ja kogu see 1,56 miljonit jäi Rae valla maksumaksja õlgadele. Siit on selge signaal, et skeemitades saab Eesti Vabariigis teha kõike. Vastuseta jäid aga mitmed olulised küsimused, millest minu jaoks on oluliseim **kas kogu selle vallavalitsuse leiguse (teema suretamise) taga võib otsida mingit kokkumängu**². Kahjuks ei suuda sellele küsimusele vastata mitte keegi teine kui asjaosalised ise. Paraku on kõige tugevam side reeglina koos tehtud sulitemp ja seega ei vasta partnerid kindlasti ühelegi küsimusele, mis võiks nende heaolu rikkuda. Siit edasiseks asjade selgitamiseks on volikogu

² Vähe oluline pole ka teadmine, kes valda vaidluses esindas 😊

liikme käed lühikesed ja kui nendel, kellel on volitus selliseid olukordi selgitada, puudub huvi, siis lähebki teema ajalukku. Nii tulebki temale joon alla tõmmata ja koos teiste Rae valla maksumaksjatega 1,56 miljoniline löök allapoole vööd ära seedida. Vähemalt on asi minu poolt markeeritud ja tulevastele põlvedele ka raamatusse fikseeritud.