

Tere,

Vallavanema vastusest saime teada, et valla põhimäärust muudeti lihtsalt Vallavalitsusele mugavamaks ja avalikkusele eelarveprotsessi jälgimine raskemini hoomatavamaks. **See on pigem ühe mehe tõlgendus, kuna volikogu otsustas teisiti, siis on ilmselt inimesi, kes tõlgendavad teisiti** Raskemini hoomatavamaks, sest praegusel juhul on volikogus eelnõude tasemel 3 - 4 eelnõud lisaks järgmise aasta eelarve eelnõu ja need on kõik omavahelises sõltuvuses. **Siin ilmselt tegemist teatud haaramise ja üldistamise probleemiga**

Aga olgu - praegune volikogu ei ole ilmutanud soovi valla asju arutada (enamik pole kordagi suud lahti teinud) ja peab oma rolliks üksnes märguande peale käetõstmist (hetkel küll arvutis klikkamist).

Praegune Rae vallavolikogu arutab kõiki teemasid väga põhjalikult ja elavalt. Samas tehakse töö valdavalt enne volikogusse tulemist. Sinna teele jäävad ka arutelud komisjonides. Istung ei ole see koht kus peaks detailide üle vaidlema. See ei vii asja edasi. Seda näitavad ka meie tänase volikogu istungid, kus sisulisi küsimusi peaaegu ei esitata ja opositsiooni tegevuse teravik on suunatud vaid vastutötamisele selle sama vastu töötamise pärast, tihti on lausa hoomatav, et opositsioon kannab volikogus ette vallale kahjulikke ettepanekuid.

Eelarvest üldisemalt:

Valla 2007.a. eelarve tulude maht on laias laastus 226 milj krooni. Sellest 109 milj krooni on nn püsiv tulu (maksud ning kaupade ja teenuste müük). Erakorralist tulu on eelarves 116 milj krooni.

Kulude poolt vaadates moodustavad tegevuskulud (järjekindlalt tegemist vajavad kulud) 109 miljonit krooni.

Eelnevast selgub, et Vallavalitsuse eelarvepoliitika ei ole jätkusuutlik. Kogu püsivalt laekuv tulu kulutatakse tegevuse jätkamiseks. Sellest tulust ei suunata sentigi investeringuteks. **Kindlasti ei selgu eelnevast, et eelarvepoliitika on jätkusuutmatu. Eelnevast selgub pigem, et Laius on tähelepanelikult lugenud eelarvele lisatud seletuskirja ja jutustab seal toodut ringi. Seal on vallavalitsus juhtinud samale asjale tähelepanu ja põhjendanud seda ka. Seega teadvustatakse selgelt seda probleemi, loe süvenenult**

Kõik - rõhutan - kõik vajalikud investeringud kaetakse juba mitmendat aastat maamüügist.

Järgmisel aastal siis kogumahu 80 miljonit krooni.

Ja polegi midagi teha. Kuivõrd parandame momendil planeerimispraaki, mis on sisse lastud juba vähemalt 10 aastat tagasi ja vahepeal on vaid võimendunud, siis tuleb need investeringud ära teha. Odavamaks see ei lähe. Seaduseandjat ei huvita meie probleemid, tema on andnud kohalikule omavalitsusele selged tegevuse ja vastutuse piirid ning neid tuleb viisil või teisel täita. See on hea, et Sa oled saanud aru, et kõik vajalikud investeringud tehakse ära.

Maamüükidega on aga asjad nii käesoleval aastal, kui ka järgmisel aastal segased.

Käesoleva aasta suur maamüük vaidlustati kohtus ja selle tulemust on raske ennustada.

Samas kavandab Vallavalitsus sarnast tegevust aina jätkata. Vallavalitsus kavatseb tõesti jätkata seadustega pandud kohustuste täitmist, meeldib see Laiusele või mitte. Sorry! Samas ei tasuks kommenteerida teemasid, millest pole muud ülevaadet kui omad kujutelmad, mis on kinnistunud sõbramehe sõbralikule abile toetudes.

Arvestades Vallavalitsuse enda poolt esilekutsutud olukorda lasteaiakohtade puudusega on mõeldav tõesti siin olukorra kiiremaks normaliseerimiseks leida maamüügist lisaressurssi. Mul on eriti vahva lugeda, et vallavalitsus on süüdi, et Rae vallas on 3 lasteaia täis lapsi lasteaia järjekorras ootamas. Teen vallavalitsuse töötajatele kindlasti märkuse, et lõpetagu see lastetegu ükskord ära. Kuid selleks on plaanitud kasutada vaid pisut üle poole maamüügist saadavast rahast. Käesoleva aasta maamüügi halb korraldamine ja asja jõudmine kohtusse on Vallavalitsuse pannud olukorda, kus investeeringukulude katmiseks kavatsetakse lisaks võtta veel ka laenu 25 miljoni krooni. Jällegi pean soovitama mitte rääkida asjadest, millest miskit ei hooma. Muide vald ei võta 25 milli laenu, vaid avab laenulimiidi, mis on hoopis teine asi. Selle tagasimaksmise raskus langeb samuti järgmisse aastasse. Püüdsin küll, kuid ei suutnud leida seda kulu valla järgmise aasta eelarvest. Kui meil pole veel alust selle limiidi avamiseks, siis ei ole põhjust seda ka kajastada eelarves, tuleb luba ja tuleb ka eelarvesse. Laenuga seonduv on kindlasti vaja eelarves (seletuskirjas) selgemalt avada.

Vallavalitsuse selline majandamine viib paratamatult tõsiste probleemideni tulevikus. Häda ongi selles, et üle jõu elamise probleeme ei lahenda antud Vallavalitsus, vaid need lükatakse järgmiste Vallavalitsuste kaela. Vallavalitsus ei ela üle jõu ja kindlasti pole vallavalitsus ühtegi niisugust tegevust teinud, mis põhjustaks järeletulijatele probleeme. Kordan, et pigem on vastupidi, et täna tehtav ongi reaktsioon planeerimatule tegevusele aastaid tagasi. Ajal, mil Sinu tänane kaasvõitleja vallas majandas. Just nüüd lakume neid haavu. Praegune Vallavalitsus aga, eirates eelarvete koostamise konservatiivseid põhimõtteid, suurendab aina iseenda jaoks tehtavaid kuluridasid ning muudab võimatuks normaalse tasakaalustatud eelarve koostamise ka lähitulevikus. Vald suudab jätkata üksnes maamüügi ekstratulude arvelt. Pole raske arvata, et ükskord on kogu maa müüdüd ja siis ka vallaeelarve katastroofis. Muide maade müügi puhul käitume samuti konservatiivselt ja ei kavatse müüa maad seni kuni seda on. Samas isegi müües maad teenime me mitut eesmärki – ühekordne tulu vajalike investeeringute tarvis raha saamiseks, müües ärimaad tagame töökohtade lisandumise (kunagi täidetakse need ikka meie kodanikega ja sealt lisandub ka tulumaks valla kassasse, millest saab investeerida), ärimaadele tuuakse kohale kommunikatsioonid, mis jälle aitab lahendada olemasolevate piirkondade infra küsimusi lahendada. Lisaks saame ka maanteede ääred ilusaks. Seega võiksid enne läbimõelda, kui lased end tanki panna ja asud teise mehe tööriistaks

Toodud mõttekäigu esitan siinkohal arutamiseks ka volikogu majandus- ja eelarvekomisjonile, millele oleks kena and aka vastus.

Agu Laius