

RAE VALLA SPORDIKESKUSE KONTROLLIMISE AKT (Koond)

2011/2012. aastal Jüris

Rae valla Spordikeskuse 2007-2009.a. tegevuse analüüsimine ja hinnangu andmine ning vahendite kasutamise kontrollimine

Kontrollimise alus: Rae Vallavolikogu otsus 13. aprill 2010. a nr. 86

Kontrollija: Rae vallavolikogu revisjonikomisjon

Kontrollijad : Ülo Timuska kuni 18.10.2011.a, Indrek Uuemaa

Kontrollobjekti juhi nimi, ametinimetus : Jens Vendel, Spordikeskuse juhataja

Kontrollitav ajavahemik: 2007-2009.a

Kontrollimise algus : 04. 2010 .a

Kontrollimise lõpp: 2012.a

Kontrolli käigus andsid komisjonile selgitusi: Jens Vendel, Kairi Kadastik

Kontrollimise perioodil kesksusele saadetud aktid Kontrollakt nr 2 21.02.2012.a Kontrollakt nr 2 A 05. märts 2012. a Kontrollakt nr 2 B 06.03.2012.a .

Sisukord

1.Õiguslikud ja faktilised alused. Kontrollimise käik. Kontrollimise takistamine.

Kontrollimist takistavad asjaolude selginemine. Spordikeskuse juhataja hr. Jens Vendel i seletuskiri

2.Spordikeskuse dokumentatsioon ja juhtimine.

3.2007-2009.a spordikeskuses toimunud laste treeninggruppide töö.

4.Spordikeskuse rahaliste vahendite kasutamine.

5. Spordikeskuse põhimäärus ja selle täitmine spordikeskuse poolt.

6.Hinnang

7.Revisjoni komisjoni ettepanekud .

Õiguslikud ja faktilised alused.

Rae valla Spordikeskus (edaspidi keskus) asutati 20. juunil 2006. a Rae vallavolikogu otsusega nr 115. Otsuse seletuskirjale tuginedes puudus vallas ühtne asutus, mis tegeleks valla sporditegevuse koordineerimise ja spordirajatiste haldamisega, mis tingis vallavolikogu poolt keskuse asutamise.

Keskuse otsest tööd reguleerivad valla poolt 27. juunil 2006. a Rae Vallavalituse (edaspidi valitsus) määrusega nr. 26 kinnitatud Spordikeskuse põhimäärus ning teenistujate koosseis, spordikeskuse põhimääruse muutmise valitsuse määrusega nr. 36. 22 detsembrist 2009. a , valitsuse korraldus nr. 134 08. 02.2005.a „Rae valla munitsipaalkoolide spordirajatiste , aulate ja munitsipaalaamatukogude saalide kasutamistasu kehtestamine“ muutmise valitsuse korraldustega nr 61 09.01.2007.a, nr 192 06.02.2007.a ja nr 1973. 18. detsembrist 2007.a

Kontrollimise käik.

Kontrolli alustamisel saadeti hr. Jens Vendel`ile 29.11.2010 revisjonikomisjoni (edaspidi komisjon) poolt 19.11.2010. aastal koostatud teade kontrolli alustamisest. Ühtlasi paluti tal esitada dokumentide koopiad vastavalt kirjas loetletule. 09.12.2010. aastal kontrollis revisjonikomisjon keskuse poolt komisjonile esitatud dokumentide koopiaid, kus selgus, et hr. Jens Vendel ei olnud esitanud kõiki palutud dokumente. Lisaks leidis komisjon, et need dokumendid, mis olid esitatud, olid puudulikud ja lünklikult täidetud. Komisjon pidas vajalikuks koostada hr. Jens Vendel`ile viivitamatu täitmise nõude kirja, et saada puuduvate ja lünklike dokumentide kohta selgitust. 25. 03. 2011 ehk liqi kolm kuud hiljem saadab spordikeskuse juhataja hr. Jens Vendel revisjonikomisjonile vastused sellele viivitamatu nõude kirjale.

05.09. 2011 a. koosolekul otsustab komisjon, et komisjoni esimees hr. Ü.Timuska koostab 2010. aasta tööplaanis volikogu poolt antud ülesannete kohta akti, mis puudutab spordikeskuse kontrollimist ja määras töö tegemise lõpptähtajaks 01. 10. 2011.a. Selleks kuupäevaks jäid komisjoni esimehe poolt lubatud spordikeskuse aktid esitamata ja täitmata. 18. 10. 2010 astub komisjoni esimees Ülo Timuska avalduse alusel oma kohalt tagasi, mille vallavolikogu ka rahuldab. Selleks kuupäevaks on jäänud komisjoni esimehel tegemata lubatud akt ja ühtegi dokumenti ta järgmisele komisjoni esimehele üle ei anna. Ühtlasi teavitab ta 18.10.2010. a volikogu, et komisjoni dokumendid on revisjoni kaustas.

Kontrollimise takistamine.

Peale komisjoni esimehe koha pealt tagasiastumist 09. 11.2011. aastal, teavitab juba volikogu liige hr. Ülo Timuska komisjoni, et ta on nüüd koostanud akti ja andnud selle üle volikogu esimehele. Järgmises teavituses samal päeval teavitab ta komisjoni, et eelnevaid revisjoni komisjonile saabunud dokumente (koopiaid) ei ole ning revisjoni kausta, mida üle anda, ka ei ole. Sama teate saab ühtlasi ka Rae Vallavolikogu esimees Agu Laius. Seega saab komisjoni teha järelduse, et revisjoni komisjoni saabunud dokumendid on pahatahtlikult hävitatud või peidetud.

09.11.2011. a. teatab volikogu esimees hr. Ago Laius komisjonile, et hr. Ü.Timuska poolt koostatud akt on tema käes. Selle asemel, et edastada materjalid revisjonikomisjonile, mida palub komisjoni aseesimees, ütleb hr. Laius üheselt, et tema juba toimetab ise edasi. 23 päeva hiljem s.o 01.12. 2011 a., jõuab revisjonikomisjoni aseesimehe ja spordikeskuse teise kontrollija postkasti volikogu liikme ja endise komisjoni esimehe hr. Ülo Timuska koostatud dokument valla spordikeskuse kontrollimise kohta.

Komisjon vaadanud üle saabunud materjalid ja komisjoni tööd reguleerivad õigussätted, on jõudnud järeldusele, et volikogu liikme poolt koostatud aktid on libaaktid, sest KOKS ja valla põhimäärus ei sätesta volikogu liikmele ega ekskomisjoni esimehele volitust koostada revisjonikomisjoni akti. Kui 18.10.2011.a jäi tal akt koostamata ja esitamata, siis tuleb lähtuda sellest, et ekskomisjoni esimehel jäi töö tegemata. Seega on volikogu liige ületanud selgelt oma volitusi. Vastavalt valla põhimäärusele tulnuks vähemalt enne väljasaatmist tutvustada akti teisele kontrollijale või komisjonile, mida ei tehtud. Iseenesest on sellisel kujul akt kehtetu. Puudub ka Ülo Timuska allkiri, mis on elementaarne nõue dokumentidele ja tõestab veel kord, et tegemist on libaaktiga.

Komisjon võttis sellegi poolest töösse ja analüüsis ekskomisjoni esimehe poolt koostatud materjale, arvestades asjaolu, et kuni 18.10.2011.a oli ekskomisjoni esimees ka üks kontrollijatest. Komisjon leidis, et ekskomisjoni esimehe koostatud aktis on jäänud kajastamata kontrollimise käigus avastatud faktid ja tema poolt koostatud aruanne ei ole adekvaatne, on eksitav ja kontrollimise eel püstitatud eesmärgid on jäänud poolikuks ning pealiskaudseks. Selle kinnituseks on näide, kus volikogu liige on ainuisikuliselt nimetanud juba valla spordikeskuse juhataja ümber Rae valla spordikooli juhatajaks, millest võib järeldada, et vallas on loodud spordikool. Kindlasti võib see olla ühe volikogu liikme unistus, aga ainuisikuliselt sellist otsust teha pole võimalik. Vastuolulisuse kinnituseks libaaktis teine näide: ekskomisjoni esimehe sõnade kohaselt lõpetati spordikeskuse kontrollimine veebruar 2011, kuid samas teatab ta oma kirjas komisjonile 04.04 2011a. ,et 25. märts 2011. on spordikeskuse juhataja saatnud tagasi viivitamatu nõude vastused.

Libaakti juures ei ole ega saagi olla dokumentide koopiaid, sest 09.11.2011.a on ekskomisjoni esimees need kas ära peitnud või hävitanud. Sellist õigusnormi ja käitumist ekskomisjoni esimehele ei ole antud.

Kahetsusväärne on asjaolu, et libaakti toel üritas ekskomisjoni esimees hiilida kõrvale teisest kontrollijast. Lähtudes valla põhimääruse § 35 lõikest (3), kus revisjonikomisjoni poolt läbiviidavate kontrollimiste korra kohaselt viib kontrollimist läbi vähemalt 2 isikut. Kahjuks jättis kontrollimist juhtiv eksrevisjoni komisjoni esimees teatamata ja kaasamata teise kontrollija, kui küsitles spordikeskuse juhatajat. Jättis tutvustamata teisele kontrollijale omaltpoolt dokumendi, rääkimata selle allkirjastamisest enda poolt, mis jätkuvalt näitab, et ekskomisjoni esimehel ei olnud pädevad teadmised valla põhimäärusest, mis sätestab revisjoni töö korraldamist.

See, et akti ühele paberile tõesti kahekesi koos samaaegselt kirjutada ei saa on selge, aga teostada kontrolli ilma teise kontrollijata on valla põhimäärust eirav. Komisjon peab tõdema, et peale libaakti saamist enda valdusesse asus vallavolikogu esimees kaasa aitama omalt poolt revisjonikomisjoni töö tõkestamist. Selleks hoidis ta komisjoni aseesimeest infosulus 23 päeva, millest võib järeldada, et tema osalus seisnes selles, et suunata akt kiiresti kontrollitavale asutusele ilma, et teine kontrollija seda näeks, et elimineerida tal võimalus avaldada arvamust.

Valla põhimääruse § 35. Lõike (3) kohaselt kohustub kontrollija kasutama kontrollimise käigus talle teatavaks saanud andmeid, ainult kontrollimise huvides ning mitte edastama neid kolmandatele isikutele. Komisjon leiab, et vallavolikogu ja revisjonikomisjoni ekskomisjoni esimees on kontrollimise perioodil seda head tava rikkunud. Enne kui lõppakt üldse arutusele on (jõudnud ja) esitatud, kaitseb volikogu esimees hr. Agu Laius erinevates foorumites tuliselt spordikeskuse juhatajat hr. Jens Vendel'it.

Komisjon leiab, et selline käitumine vallavolikogu esimehe poolt kallutab vallavolikogu otsuseid, takistab revisjonikomisjoni normaalset tööd ja ei tee au Rae valla esinduskoogule. Tänu uue komisjoni esimehe pr. Kersti Peterson'i tegutsemisele komisjoni töö parendamisel sai siiski kontrollimine viidud kooskõlla valla põhimäärusega ja heade tavadega, niipalju kui seda oli võimalik.

Kontrollimist takistavad asjaolude selginemine.

28. 02. 2012 saab revisjonikomisjonile teatavaks, et endine komisjoni esimees hr. Ülo Timuska taagastas komisjonile osa dokumente , mis oli tema poolt ära peidetud. Teatavasti on Ülo Timuska teavitanud volikogu 18.10.2011. a , et tema käes revisjonikomisjoni dokumente ei ole, vaid tema märkmed. Ühtlasi teavitas ta komisjoni , 09.11. et komisjonile dokumente üle anda ei ole. Seega oli alust arvata, et dokumendid, kas hävitati või peideti.

28.02.2012. aastal on komisjonile üleantavate dokumentide seas üks paberileht hr. Timuska märkmeid, kui ka muid õigusakte ja kirju. Nende üleantavate dokumentide seas on dokument, mis annab dokumendi mõõdu välja. Sellel dokumendil on kuupäev, pealkirjad ja

originaalalkiri. Nimelt on tegemist spordikesksuse poolt 25. 03. 2011.a saadetud oluline kiri komisjonile ja allkirjastatud hr. Jens Vendel i poolt. On saanud selgeks, et seda originaaldokumenti on hr. Timuska peale komisjoni esimehe kohapealt tagasiastumist alates 18. 10. 2011. aastast varjanud. Seega on osutunud valeks hr. Ülo Timuska väited volikogus (18.10.2012), et tema käes dokumente ei ole ja ta on valetanud revisjonikomisjonile oma kirjalikus teates (09.11.2011).

Komisjon on seisukohal, et hr. Timuska oli lõpuks aru saanud, et tema selline tegu ei ole viisakas ja tegu tõsise seaduserikkumisega. Kuna teadolevalt on hr. Timuka käes veel dokumente, mida ta kas varjab või on tahtlikult hävitanud, siis komisjon ootab kõiki dokumente, mis tema käes on.

Täna saab komisjonile üha selgemaks, et kogu keskuse kontrollimise venitamise tekitas eksrevisjoni- komisjoni esimehe hr. Ülo Timuska ja spordikesksuse juhataja kokkumäng, mida püüti veeretada komisjoni aseesimehe kaela ja seda venitamist aitas korraldada volikogu esimees. Seega osutuvad volikogu esimehe hr. Agu Laiuse kõik avalikes interneti foorumites valeks, mis puudutas vallavolikogu revisjoni komisjoni tööd ja selle aseesimeest.

Spordikesksuse juhataja hr. Jens Vendel i seletuskiri

Peale akti allkirjastamist saatis kontrollija kontrollakti nr. 2 21.02.2012 Rae valla Spordikesksuse juhtajale Juhatajal on õigus ja valla põhimääruse järgi ühtlasi kohustus komisjonile 5 tööpäeva jooksul esitada seletuskiri. 28.02.2012.a jõudis komisjoni keskuse juhataja poolt saadetud segane kiri, millest on raske välja luqeda selgitusi kontrollaktis esitatud puuduste kohta. Sama kirja saatis juhataja volikogu esimehele, vallavanemale ja revisjonikomisjoni esimehele hr. Jüri Kiivitile, kuigi sellist kohustust tal ei olnud.

Selgituste asemel püüab hr. Jens Vendel oma kirjas kasu lõigata ebastabiilsusest revisjonikomisjoni liikmete sagedasel vahetumisel. Kontrollija jääb seisukohale, et kõik, mis aktis on kirjeldatud on vastavuses akti koostamise reeglitega. Samuti pole hr. Jens Vendel ümber lükanud ühtegi temale esitatud faktilist süüdistust, mis veelkord tõdeb, et aktis on kõik kajastatud õigesti ja õiglaselt.

Huvitavaks läheb kirja lõpp, kus hr. Vendel hakkab jagama komisjonile juhtnööre, ettepanekuid ja näitama ette, mida nad peavad kontrollima ja tõlgendama mingist müstilist hr. Ülo Timuska poolt koostatud plaani. Näiteks Jens Vendel juhtis tähelepanu valikuliselt ainult ühele hr. Timuska kirjale, jättes välja teise kirja, kus küsitakse temalt kaduma läinud 4000 krooni kohta selgitust.

Komisjon on seisukohal, et allasutuse juhina peaks keskuse juhataja hr. Jens Vendel tegema kõik selleks, et tema poolt juhitud valla allasutuses saaks volikoqule kõik õiglaselt ja õigesti kajastatud. Selline lugupidamatus volikogu ja tema komisjoni vastu on tauniv.

Komisjon saab teha veel kord järelduse, et keskuse juhataja on käitunud kontrollimise perioodil ebaadekvaatselt, eesmärgiga külvata volikogu ja vallavalitsuse seas segadust.

Spordikeskuse dokumentatsioon ja juhtimine

Kontrollimise käigus selgus, et valla spordikeskusel puudub asjaajamiskord ja selle juurde kuuluv dokumentatsioon. Juhataja ütluse järgi ei tea ta üldse, mis asi see selline on. Seega, asjaajamiskorra puudumisega on keskuse juhataja rikkunud Vabariigi Valitsuse määrust Asjaajamiskorra ühtsed alused (vastu võetud 26.02.2001) nr 80 jõustumine 01.03.2001 § 4, asutuse asjaajamiskord, kus lõikes (1) sätestatakse, et asutuse juht kehtestab asutuse asjaajamiskorra.

Teiseks puudus spordikeskusel töökeskkonna riskianalüüs. Seega on spordikeskuse juhataja lisaks eelnevale rikkunud ka Töötervishoiu ja tööohutuse seaduse (Vastu võetud 16.06.1999) § 13. Tööandja kohustused ja õigused, kus (1)tööandja on kohustatud: 3) korraldama töökeskkonna riskianalüüsi.

Ka ülejäänud küsitud dokumentide kohta komisjon vastust ega ülevaadet ei saanud, sest keskuse juhataja keeldus neid komisjonile esitamast. Seega saab teha järelduse, neid lihtsalt ei olnud. Juhataja põhjendus selle kohta, et nende kontrollimine ei kuulu revisjonikomisjoni pädevusse, on kummaline. Sellise põhjendusega saab järeldada, et juhtaja ei ole lugenud või aru saanud valla poolt kehtestatud keskuse põhimääruse §5 lõige 2 punkt 9 st, mis sätestab, et keskus täidab muid õigusaktidest tulenevaid ülesandeid. Rae valla asutuse juhina ja ühtlasi volikogu liikmena peaks juhataja tundma ja teadma, milline oli volikogu poolt revisjoni komisjonile antud tööplaan, tundma selle sisu ja teadma, mida sätestab valla põhimäärus revisjoni töö ja kontrollimise kohta. Hr. J. Vendel i poolt juhitava asutusega on tegemist kohaliku omavalitsuse allasutusega ja seega reeglid, mis sätestavad töö korraldamist, on ka temale kehtivad.

Komisjon saab teha järelduse, et asutuse juhtimises puudub nõutav dokumentatsioon täielikult. Arusaadavalt võib teha järelduse, et kui kontrollitaval perioodil 2007- 2009. aastal võis selline puudumine olla kuidagi põhjendatud uue valla asutuse töölekäivitamisega kaasnenud ajanappusest vms., siis aastal 2012. a. ei ole see kuidagi põhjendatud. Kui aastal 2012 ei ole veel võimalik esitada neid dokumente, on see piir, millest edasi minna ei tohiks. 2012. a jookseb valla spordikeskusel kuues tööaasta.

Arusaamatuks jäävad juhataja sellised selgitused, et ta ei jõua seda tööd teha. Kui vaadata Jüri Gümnaasiumi kodulehekülge, kust võib täheldada, et spordikeskuse juhataja töötab ja on töötanud aastate jooksul täiendavalt pedagoogina gümnaasiumis, siis kas me saame lubada seda, et inimene ei jõua oma põhitööd teha. Seadus küll lubab mitmel pool töötamist, aga kas see õigustab töö korraldamatust spordikeskuse juhtimisel. Kontrollimise käigus on tuvastatud, et näiteks

spordikeskuse põhimääruse täitmisel, ehk valla koolide rahvastepalli võistluste läbiviimise ajal, andis juhataja hoopis Jüri Gümnaasiumis kehalise kasvatuse tunde, kuigi oleks loogiline, et ta ikka oma põhiülesannet täidaks ja seda tööd korralikult teeks.

Valla lapsed visatakse saalist välja

Komisjon kirjeldab sündmust , mis toimus 01.märts 2007. a Jüri Spordihoones. Nimelt saabuvad kell 15.10 Jüri Spordihoonesse Vaida Pk kehalise õpetaja Marje Möldre- Vähi koos 10 6- 7. klassi tüdrukuga, et tüdrukud saakisid võrrelda oma võimeid Jüri G korvpalli tüdrukutega. Suur **spordisaal on vaba ja inimestest tühi.** Kell 15. 20 astuvad Vaida kooli väikesed sporditüdrukud tühja spordisaali, et hakata valmistuma mängima Jüri G eakaaslastega. Mäng Jüri kooli ja Vaida tüdrukute vahel algab kell 15. 30. Kell 15. 40 astub spordikeskuse juhataja hr. Jens Vendel isikus spordisaali, kustutab tuled, lõpetab mängu , sest tema arust ei ole keegi neid valla lapsi saali lubanud. Ta väga eksib, Vaida lastele ei teinud keegi takistust ja saali lubas tema enda töötaja. Lapsed (nii Jüri kui Vaida) ja õpetaja on hämmingus. Saal keset päeva tühi ja valla lapsed on saanud sõbralikult mänguhoo üles. Kontrollija arvab, et laste juuresolekul käituda nii üleolevalt on lubamatu ja põhjendamatu. Selle tegevusega ei teinud üksi valla laps kahju tühjale valla spordikeskuse saalile. Kui oligi mingi kommunikatsiooni või muu häire, siis sel hetkel oleks võinud hr. Jens Vendel oma tühjas saalis lasta lastel mäng lõpuni mängida ja pärast selgitada. Siit saab komisjon teha järelduse , et valla spordikeskuse välise ,suure glamuuri all pesitses põlgus osade valla laste suhtes, kelle tegevus ei kuulunud juhataja lähiringkonda.

Valla eliit spordikompleksis valitseb eluohu.

Kontrollimise perioodil on ilmnenu , et keskuse Jüri staadioni kettaheite võrgul pole võrku ehk turvavarustust. Ehk küsimus, miks peaksid staadionil kettaheidet harrastavad sportlased olema kaasõpilastele **ja staadionil viibivatele isikutele surmaohu allikaks.** Kui süveneda võrgu hoidmise konstruktsiooni, siis selle seisund on ebastabiilne ja valitseb oht , et raudkolakas võib meetritekõrguselt lagipähe kukkuda. Arvestades , et staadionit kasutab gümnaasiumi 900 õpilast ja muid külalisi, siis selline seisund ühelegi spordiobjektile ja eriti Rae valla esindusstaadionile au ei tee. **Kuna otsene oht valla laste ja elanike eluohule eksisteerib veel aastal 2012, siis selline otsene surmaoht tuleb likvideerida. Valitsev olukord staadionil on aastate jooksul lubamatu.**

Käesoleva kontrollakti V peatükiks on analüüsitud juhataja poolt spordikeskuse põhimääruse täitmist, kus komisjon tõdeb, et põhimäärus on enamus osas täitmata ja tegemata. Juhataja poolt antud selgituste kohaselt tema ei jõua. Komisjoni poolt juhatajale heatahtlik soovitus: **kaaluda otstarbekust ja loobuda õpetaja tööst seni kuni spordikeskuse põhimäärus on täidetud. Või valida oma kutsumus ja teha tööd õpetajana ning loobuda Spordikeskuse juhataja kohast.**

2007-2009.a spordikeskuses toimunud laste treeninggruppide töö.

1) Spordikeskuse juhi hea tahe alustada treeninguid noortega

03.10.2007.a koostab juhataja hr. Jens Vendel vallavalitsusele taotluse ja kaaskirja, kus ta tunneb siirast muret noorte spordi pärast ja palub spordikeskusel luba avada noorte treeningrühmad eelkõige kergejõustiku, tüdrukute korvpalli ja iluvõimlemise erialal. Oma põhjenduses rõhub ta spordikeskuse põhimääruse peatükk 2 § 5 punktile 2. Ühtlasi teeb ettepaneku kehtestada treeningtegevuse hinnad vastavalt tema poolt koostatud hinnakalkulatsioonile ja maksmine toimub arvete alusel. Korraldusliku poole pealt tema ettepanekul peavad lapsevanemad esitama avalduse ja ta lisab kirjale, et see aitab spordikeskusel teha koostööd spordiklubidega, mis annab positiivseid tulemusi.

Rae Vallavalitsus vastab spordikeskuse juhataja ettepanekule jaatavalt ja kehtestab oma korraldusega nr 1973 18. detsembrist 2007.a koolilaste treeningtasude hinnakirja vastavalt õppetundide arvule nädalas.

Huvitav on asjaolu, et samal perioodil näiteks Jüri Gümnaasiumis ei olnud kergejõustiku ringitundi, mis toimunuks Jüri Gümnaasiumi lastele tasuta, aga kõrval spordikeskuses loodi kergejõustiku ring, mille eest lapsevanemal tuli tasuda. Sama analoog on ka tüdrukute korvpalli kohta, mida said Jüri Gümnaasiumi lapsed harrastada vaid läbi spordikeskuse ja raha eest. Mis kaalutlustel keskuse juhataja valis need alad ehk annab vastuse käesolev akt.

2) Treenerid

Kontrollitaval perioodil töötasid spordikeskuse noortetreeneritena Jüri Gümnaasiumi spordijuht Urmas Põldre, Jüri Gümnaasiumi õpetaja Tuulike Pajumets ja iluvõimlemistreener Heli Parras. Kontrollimisel selgus, et treener Urmas Põldre'l puudub treeneri kvalifikatsioon, seega on spordikeskus eksinud ja rikkunud spordiseaduse § 6 lõige 2 nõudeid, mis kohustab treeneritel omada kutsekvalifikatsiooni. Eriti on tauniv asjaolu, et seda nõuet rikuti töös noortega. (Ka osa täiskasvanutega töötanud treenereid kontrollimise perioodil ei vastanud kutsekvalifikatsiooninõuetele)

3) Lastevanemate avaldused

Kontrollimisel selgus, et spordikeskuse juhataja on läinud vastuollu iseendaga. Nimelt oma 03.10.2007.a taotluse kaaskirjas vallavalitsusele, oli tema soov ja nägemus, et töö lastega hakkab toimuma avalduste alusel. Komisjonile tal siiski 2007-2009. a kohta lastevanemate avaldusi ei olnud esitada. Osa avaldusi (11), mis ta komisjonile esitas, pärinesid ajast 2010.a, kui selgus, et vallavolikogu oli andnud ülesande hakata kontrollima spordikeskust.

4) Treeningtöö

Kontrollimisel selgus, et tüdrukute korvpalli treeneri Tuulike Pajumetsaga oli sõlmitud töövõtuleping nr 13 . alates 01.10 .2007.a . Seega on spordikeskus läinud vastuollu ja rikkunud vallavalitsuse korraldust nr. 1973. 18. 12.2007.a. , mis andis loa alustada treeningmaksude kogumist lastelt korralduse väljaandmise kuupäevast ja vastava spetsialisti töölevõtmisest. 2008 a. on treeneriga sõlmitud töövõtuleping nr 19 kuni 30.aprillini, kuid raamatupidamise väljavõtetelt on näha, et palka maksti ka maikuu eest, kusjuures selle perioodi eest on töö(võtu)leping sõlmimata. 2008.a. septembrist -2009.a. juunini kehtivaid töö(võtu)lepinguid spordikeskuse juhatajal komisjonile ei olnud esitada, sest vajalikud töövõtulepingud puudusid. Komisjonil on väljavõtted selle kohta, et selle perioodi eest töötasu maksti . Seega on spordikeskus rikkunud kõige elementaarsemat nõuet sõlmida töötajaga töö- või töövõtuleping, millega on ühtlasi rikutud töölepinguseadust . Tegemata töölepinguid tõendab ka juhataja poolt 23.03. 2010. komisjonile koostatud vastus, kus ta märgib, et ei ole sõlmitud niinimetatud perioodide eest töö(võtu)lepinguid. Kui siia lisada, et puudusid ka lapsevanema avaldused, õpilaste nimekirjad ja muud dokumendid, mis tõendaksid töö toimumist, siis võib järeldada, et laste treeningtööd perioodil 2008.a sept.- 2009. a juuni ei tehtud, keskusel puudus ülevaade treeneri tööst, treeneri palk jooksis lihtsalt niisama või oli nende dokumentide puudumisega ja mitte esitamisega komisjonile seotud mingi muu eesmärk. Muu eesmärk ehk kajastub käesolevas aktis.

Kontrollimisel ilmnes, et spordikeskuse juhataja ja treeneri Tuulike Pajumetsa vahel sõlmitud töölepingutes nr 13 ja nr 19 oli fikseeritud tüdrukute korvpalli treeningute läbiviimise ajaks spordikeskuses E 14.00-15.00 ja K 15.00-16.00 Komisjoni käsutuses olevatest väljavõtetest on näha, et sama aja perioodil tegutseb korvpalliklubi Rae Koss, kes reklaamib oma noortetööd spordikeskuses samadel aegadel ja sama treeneriga. Seega saab teha järelduse, et spordikeskuse juhataja hr. Jens Vendel tegi spordiklubile Rae Koss soodustusi, mida teistele spordiklubidele ta ei võimaldanud ega pakkunud. Ühtlasi läks spordikeskuse juhataja vastuollu Rae vallas eksisteeriva noortesporti toetamise korruga ja aitas kaasa selle korra väärkasutamisele.

Antud dokumentidest ja olukorrast lähtudes saab komisjon järeldada, et läbi spordikeskuse toetati klubi Rae Koss saali üüride ja treeneritasu maksmisega. Teistel valla spordiklubidel pidid aga saali üüri ja treeneritasu kinni maksuma lapsevanemad . Oluline sealjuures on, et samast perioodist on Eesti Korvpalliliidu koduleheküljelt väljavõtte, kus klubi Rae Koss üks tegev mängijatest oli antud perioodil ühtlasi spordikeskuse juhataja Jens Vendel. Juhataja isikus ja spordikeskuse eelarve käsutamine löi olukorra, kus tegev korvpallimängija Jens Vendel, ühtlasi spordikeskuse juhataja seisuses, löi olukorra, kus valla eelarve rahad suunati läbi spordikeskuse temaga seotud klubisse. Vallas kehtiva toetuste korra kohaselt on toimus 2007-2009.a. spordiklubide toetamine läbi vallavalitsuse.

vastavalt volikogu poolt vastuvõetud toetuste kordadele. Seega võttis juhataja endale vallavalitsuse funktsiooni ja ületas volitusi.

Komisjon leiab, et spordikeskuse juhataja korruptsioonimaigulise lepingu tõttu on oluliselt rikunud keskuse head mainet ja ausa konkurentsi eeliseid. Juhataja võib väita, et tema poolt oli jokk tegevus, et ta ei peagi midagi klubi tegevusest teadma, aga kindlasti tegevmängijana külastas ta klubi kodulehekülge, oli kursis oma endise töötaja ja sel hetkel ka klubi noortetöö treenerina tegutsenud Henry Ausmaa tegemistega.

Kontrollimisel on selgunud ja saab teha oletusi, et kui spordikeskusel läks 2009.a jalgealune kuidagi tuliseks või spordikeskuse juhatajal tärkas südametunnistus, siis siirdus spordikeskuse treener Tuulike Pajumets 2009.a sügisel kibekähku ametlikult spordiklubi Rae Koss koosseisu ja lõppes valla korvpalli esindusklubi varjatud toetamine läbi spordikeskuse. Samas on selgunud, et spordikeskuse juhataja ei ole tundnud huvi tema enda keskuses toimunud tüdrukute korvpalli treeningute edaspidise saatuse vastu, kuigi ta kirjutas vallavalitsusele südantvalutava kaaskirja, et saaks toimuma tema alluvuses just tüdrukute korvpalli treeningud.

Komisjon leiab, et kuna seoses klubi ja keskuse vahel on jokk, siis selles toetusskeemis klubi Rae Koss süüdistada ega etteheiteid teha ei saa.

5) Lastevanemate makstud treeningmaksud kadunud. Spordikeskuse juhataja esitas valeandmed revisjonikomisjonile.

Kontrollimisel ilmnes, et antud perioodil peaks olema olnud noorte treeningrühvide laste osalustasud vastavalt vallavalitsuse korraldusele laekuma valla arvele, lastevanematele saadetud arve alusel. 2007.-2009.a aasta jooksul ei ole valla arvele laekunud arvete alusel ühtegi senti lastevanemate osalustasusid. Oma taotluse kaaskirjas 03.10.2007.a Rae Vallavalitsusele on rõhutanud hr. Jens Vendel, et treeningmaksude tasumine hakkab toimuma arvete alusel. Seega oma edaspidises tegevuses läks juhataja vastuollu sellega, mida ta vallavalitsusele oma taotluses lubas ja vallavalitsus uskus. Viivitamatu nõude vastuses (koostatud 23.03.2011 aastal) revisjonikomisjonile teavitab hoopis hr. Jens Vendel, et treeningmaksud laekusid spordikeskusesse sularahas ja anti vastu kassatšekk. Kontrollimise käigus on selgunud, et see oli vale ja juhataja on komisjonile 2011.a esitanud valeandmeid. Nimelt on juhataja tunnistanud kontrollijale ja oma töötaja juuresolekul, et tema tüdrukute korvpalli treeningrühpilt raha ei korjanud ja valla arvele raha ei jõudnud.

Komisjonile teadaoleva informatsiooni põhjal (ka esialgselt tunnistas hr. Jens Vendel), et tüdrukute korvpalli treeningrühpi lapsevanemad siiski tasusid oma laste eest treeningmaksu. Eelpool on järeldus, et valla arvele pole jõudnud sellest ühtegi senti. Tekib küsimus, et kus on siiski laste osalustasud. Eelpool öeldud tegevuse ja andmete toetudes võib teha järelduse, et tegelikult hoopis töötas see

treeninggrupp klubi Rae Koss egiidi all. Komisjon teeb vastavalt spordikeskuse juhataja kirjale ja ütlusele järelduse, et valla kassasse laekuma pidanud lastevanemate osalustasud jõudsid eraklubi valdusse. Antud revisjoni akt ei käsitle ega saagi käsitleda eraklubi tegevust, seega ei saa ka komisjon klubi kontrollida ja fakte tuvastada.

Kontrollimise käigus on selginud tõsiasi, et tüdrukute iluvõimlemise grupi lapsevanemad on tasunud treeningmakse valla kassasse ja teine noorte treeninggrupp ehk tüdrukute korvpall ei ole juhataja otsuse kohaselt pidanud tasuma treeningmakse valla kassasse, on kontrollija seisukohalt eriti räige ja alatu käitumine oma valla laste ja lastevanemate suhtes.

6) Päevikuid ei peetud, nimekirju ei olnud.

Peaks olema elementaarne, et treeningtöös lastega peetakse arvestust nii treeningtunnist osavõtjate kohta ja läbiviidud tunni teema kohta. Vajadus sellise arvestuse pidamiseks tingib ka asjaolu, et kuidas on võimalik arvestada, kui palju peavad lapsevanemad tasuma treeningmaksu, kui suured on võlgnevused jne.

2007- 2009. a puudusid spordikeskusel treeningrühmade nimekirjad, arvestus ja päevikud. Spordikeskus esitas ainult 2010. a kevadperioodi kergejõusiku treeninggrupi kohta peetud kohalkäimise arvestuslehed. Ilmselt hakati rakendama sel perioodil, kui revisjonikomisjon alustas spordikeskuse kontrollimist. Kuna 2010.a ei puuduta käeoleva akti pädevust, siis komisjon seda perioodi ka ei käsitle.

Komisjon võib järeldada, et nimekirja puudumine ja päevikute mittetäitmise nõue spordikeskuse juhataja poolt, lõi soodsad eeldused ja võimalused, et tema alluvuses töötanud tüdrukute korvpalli treeninggrupp töötaski spordiklubi Rae Koss alluvuses ja nagu ka eelnevas punktis käsitletud sai, võisid laekuda laste rahad vallakassa asemel klubi arvele. Kui oleks olnud arvestus ringipäevikute näol, siis sellist oletust ei oleks võimalik teha.

7) Kas veel üks varjatud treener ?

Kontrollimise käigus jääb komisjonil õhku rippuma küsimus, et spordikeskus reklaamis oma korvpallitreeneri Tuulike Pajumetsa kõrval veel treener Siim Palu. Kuna ta spordikeskuselt pole töötasu saanud, siis komisjon jätab ta antud aktis kõrvale.

Komisjon pole lõplikult jõudnud selgusele, mismoodi toimus aga tema kasutatud aegadel saali üüride rahastamine ja valla poolne toetamine. Kontrollimise käigus on selgunud, et ka Jüri G jaganud spordikeskuse kõrval saali aegu.

8) Miks suundus kergejõustiku treener Põldre Jüri Gümnaasiumi- nagu äris- kui lähed pankrotti, siis suundud uue tiiva alla.

Kontrollimisel selgus, et spordikeskuses alustas tööd 17.11.2008.a kvalifikatsioonita treener kergejõustikus Urmas Põldre. Kummaline ja märkimisväärne olukord, kus Jüri G spordijuht alustab tööd spordikesksuses ringijuhina. Seadusega pole see keelatud, aga arusaamatuks jääb miks ta seda ringitundi ei teinud Jüri G alluvuses. Lapsed said olla ainult Jüri G põhised. Ainuke vahe on selles, et spordikeskuses pidid lapsed hakkama selle eest maksma. Tööleping lõppes ootamatult ja äkitselt, sel perioodil, kui volikogu võttis vastu otsuse kontrollida valla spordikesksust. Komisjonile esitatud materjalide hulgas oli ka selle treeninggrupi kohta totaalne segadus. Kes käis treeningutel, millal maksti ja millise perioodi eest jäi komisjonile hägusaks ja ähmaseks. Ainuke asi sai selgeks, et paljud lapsed on võlgu. Kui palju võlgu, seda komisjonile ei esitatud. Peale treeneri ja spordikesksuse vahelise lepingu lõppemist suunduski treeninggrupp Jüri Gümnaasiumi alluvusse. Ainuke asjaolu, et lastevanemate võlad jäid maha spordikesksusesse ja Rae vallale. Juhataja selgituste kohaselt on võlad siinamaani üleval. Kuidas käib kahe aasta taguste võlgade tagasinõudmine, on ülimalt huvipakkuv, aga kuna see on kontrollimise perioodist väljas, siis seda selles aktis ei käsitleta. Nagu äris, jääb võlgu, teed uue firma ja võlad jäävad maha. Kergejõustiku laste treeninggrupp ei olnud valla äri objekt, vaid valla lastele sportimisvõimaluste laiendamine. Komisjonile jääb mulje, et siin tegutsetakse vastavalt oma soovile, kui mingi jama, jalutatakse lihtsalt ühest koridori otsast teise, liigutakse ühest valla allasutusest teise ja kõik probleemid lahendatud.

9)Kahjunõude esitamine

Ilmnenud asjaoludest lähtudes selgub komisjoni aktist, et spordikeskuses aastatel 2007-2009 töös laste treeninggruppidega oli totaalne lohakuks ja segadus, ei peetud laste arvestust, laste osalustasud ei laekunud valla arvele, juhataja alluvuses töötanud tüdrukute korvpalli treeninggrupp võis töötada hoopiski eraklubi egiidi all, spordikeskuse juhataja oma tegevusetuse või tegevuse tõttu on tekitanud otseselt kahju vallale. Komisjon jääb seisukohale, et kahju põhjustaja on otseselt keskuse juhataja hr. Jens Vendel ja nõuda see temalt sisse.

Kahjutasu suurus arvestuse aluseks on:

1. a) treenerile Tuulike Pajumetsale välja makstud töötasu 8203 krooni, lisaks arvestatud tulu, sotsiaal- ja kindlustusmaksed, Treener Tuulike Pajumetsa töökuud 17 (alus palga väljamaksmine).
2. b) saali üür vastavalt vallavalituse poolt kehtestatud hinnakirjale ja kasutatud kordade arvule. Saali üür 200.- krooni tund (alus vallavalitsuse korraldus nr. 1973 18.detsember 2007.a)

3. c) vallale tulu saamata jäänud lastevanemate osalustasude näol. Laste arv 12 (alus Jens Vendel i vaikiv nõusolek) Laste osalustasu suurus 160 krooni kuu (alus vallavalitsuse korraldus nr. 1973 18. detsember 2007.a)

Kahjunõude arvestus :

1. 17 (töötatud kuud) x 12 (laste arv)x160 (õppemaksu suurus) = 32 640
2. 17 (töötatud kuud) x 200 (saali üüri tund) x 8 (keskmine saali kasutus kuus)=27 200
3. Treenerile väljamakstud töötasu 8203 krooni.
4. Mahaarvamine ehk soodustus – treeneri tulu, sotsiaal ja töötuskindlustuse maksed.
5. Kokku 32 640+ 27 200+ 8203= 68 043 krooni : 15,6466= 4348,74 eurot

10) Tulevane spordikool – eksisteerinud valla spordikooli mudel.

Revisjonikomisjoni eksemplis on oma aruandes juba etteruttavalt nimetanud hr. **Jens Vendlit** Rae Spordikooli juhtajaks. Kontrollimise ajal oli vallas arutuse all lastele treeningvõimaluste laiendamine Rae valla spordikooli tegemise näol. Kuna selle juhataja üheks kandidaadiks aruteludel võis olla hr. Jens Vendel, mida ekskomisjoni esimees varakult ära märkis, siis komisjoni arvates tasuks seda väga kaaluda, sest kui ei suudetud arvestust pidada 10 lapse kohta, kuidas on võimalik juhtida valla suurt spordikooli. Komisjon viitab ühtlasi, et 2010.a kevadel, kui algas spordikeskuse töö kontrollimine, lõpetas ja kaotas spordikeskuse juhataja hoopiski töö laste treeninggruppidega ära. Seega juhataja mure, mis oli 2007.a oktoobris talle väga südamelähedane, oli 2010. aasta kevadeks kustunud ja huvi kadunud. Põhjendusteks oli teada, et juhataja on juba väsinud tööst noortega.

Komisjon leiab, et Rae vallas on ca 2 a. eksisteerinud sisuliselt **valla laste spordikool**. Kui selle hääbumise põhjus oli, et keskuse juhataja pole osanud teha valikuid, mis ta tegi, oli seotud omamehe toetamisega ja soodustuste tegemisega. Valikute taotlemise avaldused vallavalitsusele ei olnud siirad, valikute tegemine oli läbimõttlemata tegevus või valikute tegemine oli läbimõeldud tegevus kellegi või millegi kohtlemiseks, võetud eesmärgid käisid juhatajal üle jõu. Juhataja ei pidanud vajalikuks arutada teemat ja valla noortesporti arengut laiema kandepinnaga, vaid kitsarinnalise seltskonnaga, siis lootustandvat arengut ei saagi olla. Kontrollimisel on selgunud, et enamus ettepanekute kohta, mis on tehtud spordi või noortesporti heaks, on keskuse juhataja lihtsalt suhtunud külmalt, üleolevalt. See kõik on viinudki selleni, et antud noortesporti projekt on läbi kukkunud ja vastutuse kandmine jääb keskuse juhataja õlgadele.

IV

Spordikeskuse rahaliste vahendite kasutamine

Kontrollimise perioodil esitas valla rahandusamet komisjonile spordikeskuse poolt aastatel 2007-2009. a teostatud pangaülekanded kululiikide, eelarve kontode ja maksete saajate kohta. Komisjonil oli soov saada eelnimetatud perioodi kohta 38 rahalise väljamakse kuludokumendi. Komisjoni pingutus ei kandnud vilja ja ühegi kuludokumendi kohta koopiat ei saadud ega pole nähtud. Komisjonile dokumentide koopiade mitteesitamist hakkas kaitsma volikogu esimees isiklikult. Kolme aasta kohta 38 kuludokumendi dokumentaalset tõestust pidas volikogu esimees paljaks. Samas rõhutas ta erinevates foorumites valla elanikele, et kontrollija ründab keskuse juhatajat isiklikult. Komisjon jääb seisukohale, et 38 dokumendi kohta ülevaate saamiseks oleks kulunud ca mõni tund. Korrektne suhtumine annaks võimaluse hinnata objektiivselt spordikeskuse rahaliste vahendite kasutamist. Kas oli midagi varjata, ei oska komisjon öelda ning miks soovis volikogu esimees kallutada revisjoni komisjoni akti, on teadmata. Sellega on volikogu esimees läinud vastuollu valla põhimäärusega, kus sätestatakse, et revisjonikomisjonil on õigus saada oma tööks kõik vajaminevad dokumendid.

Komisjon lähtub aktis tema käsutuses olnud materjalidest ja spordikeskuse juhataja poolt antud suulistest selgitustest.

Küsimus tekkis komisjonil näiteks otstarbekuse koha pealt, et kas on ikka hr. Henri Ausmaa 'le Jüri ühepäeva kümnevõistluse eest 14.11.2008.a välja makstud summa 3000 krooni otstarbekas. See spordikeskuse poolt läbi viidud võistlus oli väga vähese osavõtjate arvu ja mitte kõige parema korraldusega, nüüd juba väljasuremisele viidud. Järgmisel aastal jäeti see võistlus hoopis ära. Arusaamatuks jäi ka see osa, kus keskuse juhataja selgitas oma 23.03.2011.a kirjas komisjonile, et oli sinna sisse põimitud veel valla koolidevahelise kergejõustiku võistluste kommentaatori töötasu. Selgitus iseenesest mõistetav, aga töö tegemise ja palga maksmise ajavahemik oli 6 kuud, mis tähendab et hr. Ausmaa sai töötasu ligi pool aastat hiljem kätte. Seadust ei ole sellega rikutud, kokkuleppel töötajaga on see kindlasti võimalik. Kuna komisjon lepingut pole näinud, siis komisjon saab ainult oletada, et püüti kontrollimise käigus töötasu summa sisu suurendada ja kulu otstarbekama näidata. Küsimus jääb veel, et kas tehti töö tegemise kohta kaks lepingut või üks. Kuna lepingus reeglina peab olema kirjas töötasu maksmise aeg, siis 2008. a aasta maikuus tehtud töölepinqus (töövõtulepinqus) peaks olema väljamaksmise aeg nov.2008.a. Või oletuslikult teine variant, et novembrikuus tuli keskusel meelde, et leping on tegemata ja tehti see hiljem. Siinkohal aga tuleks mõlema juhtumi kohaselt vaadata, et kas maikuus tehtud töölt on maksud õigeaegselt makstud. Maksude tasumise aeg peaks olema tehtud maikuus tehtud töö eest juulis.

Eraldi teemana tuleb käsitleda spordikeskuse poolt välja makstud arveid, mida on esitanud Kiili Spordiklubi. Kontrollimise käigus on selgunud, et tehinquid on omavahel teinud

lähisuqulased. Seega makstud arvetes on korrupsiooni hõngulisi tunnuseid. Küsimus jääb siiski õhku, kas spordikesksuse juhataja allub korrupsiooni seadusele või mitte. 2009.a oli keskuse juhataja ka ühtlasi volikogu liige. Seega peab komisjon vastu võtma kaalutletud otsused, peale seda kui spordikesksuse juhatajalt on saadud seletuskirja vastused ja juristidelt selge seisukoht. Komisjon jääb seisukohtadel, et vana töölepingu seaduse kohaselt oli töökohtade loetelu, kus lähisuqulaste alluvuses töötamine oli teatud töötajate liikidel lubatud, uus töölepingu seadus seda enam ei reguleeri. Kuna spordikesksusel tegemist ei olnud töösuhetega vaid tehingutega, siis siit tuleb ka sellele juhtumile läheneda. Näiteks 01.09. 2009.a on Kiili Spordiklubile välja makstud 1500 krooni, selgitusega kahe jalgpallikohtuniku töötasud. Arusaamatuks jääb, miks keskuse juhataja ei sõlminud kohtunikega ise neid töövõtulepinguid. See oleks olnud korrektne, arusaadav ja viisakas lähenemine. Selle asemel kasutas vahendajana Kiili Spordiklubi, kus juhatause liikmena on ta seotud lähisuqulasega.

2008-2009.a Kiili Spordiklubile makstud spordikesksuse eelarvest.

Kiili Spordiklubi	5525	9.10.2008	3000
Kiili Spordiklubi	5540	8.06.2009	3500
Kiili Spordiklubi	5525	1.09.2009	1500
Kiili Spordiklubi	5524	16.11.2009	3500

Kindlasti jõuab valla volikogu selles küsimuses üksmeelele, kui suures

summa ulatuses võib valla allasutuse juht teha tehinguid firmadega, millega ta on seotud ja millest ja kas üldse hakkab selle näite juhul rakenduma korrupsiooni seadus.

Huvipakkuvaks väljamakseks on 09.10. 2008.a Saare Kaev OÜ tehtud väljamakse 4000 krooni ulatuses. Firmaga, kelle tegevusalaks on kaevude tegemine Saaremaal. Kindlasti ei ole keelatud sellel firmal teha töid spordikesksuses, aga kulu on kantud ürituste eelarve rea peale 5525. Seega tegemist peab olema spordikesksuse poolt läbi viidud spordiüritusega. Komisjon lootis, et akti menetlemise käigus oli võimalik juhataja käest saada ammendavat vastust tehtud kulutuse osas, aga kahjuks juhataja vaikis kõikidele komisjoni poolt esitatud küsimustele selle kulutuse osas.

Kuna tegemist on ränga süüdistusega kesksuse juhataja aadressil, siis kontrollija andis keskuse juhatajale täiendava võimaluse selgituse saamiseks ja palus 03.02.2012. aastal vastata hr. Jens Vendel il selle kuluartikli kohta kuni 21.02. 2012. juhataja seda võimalust ei kasutanud ja ei suvatsenudki jätkuvalt vastata. Tegemist on väga tõsise rikkumisega ja püüda oma kaitse üles ehitada manipulatsiooniga on kõike muud kui kohane volikogu liikmele ja valla asutuse juhile.

Eelöeldut leiab komisjon, et juhataja on kasutanud spordikesksuse ja valla raha väärtalt ja 4000.- krooni tuleb juhtajal viivitamatult tagasi maksta. Tegemist on fiktiivse ja varjatud tehinguga ja summa on omastanud kesksuse juhataja. Tõsiasi on ka fakt, et OÜ Saare Kaev on selle tehinguga saanud fiktiivset tulu, mille tegelikku sisu pole olnud.

Kui väikese pistelise kontrolliga suutis komisjon leida puudujääke, siis kindlasti hädavajalik on vajalik läbi töötada kogu ülejäänud rahade eelkõige sularaha liikumine. Spordikeskuse juhataja on viidanud, et ka sularaha kassa liikumine spordikeskuseset valla kassasse on liikunud läbi tema isikliku pangakonto. Kuna kontrollimisele vastamisega on juhataja pidevalt ja võib öelda sihilikult viivitanud ja mitte vastanud, siis võib üles seda kahtlustuse ka muude rahade kõrvaldamises. Eelkõige saab hr. Jens Vendel lükata ümber väited ise kui vastab kuhu ta pani OÜ SAARE KAEV saadud 4000 krooni.

Märkida tuleks seda, et see eelpool nimetatud kulu on üks 38 dokumendist, mis selles samas peatükis eelpool mainitud sai, millest ei õnnestunud komisjonil saada ühtegi koopiat.

V Rae valla spordikeskuse põhimäärus ja selle täitmine keskus poolt.

Komisjon analüüsis spordikeskuse põhimääruse täitmist keskus (juhataja) poolt.

I spordiürituste korraldamine

Vastavalt Rae Valla Spordikeskuse põhimääruse § 5 lõige 2 p 1 on spordikeskus PÕHIÜLESANDENA kohustatud korraldama kehakultuuri ja spordi edendamiseks mitmesuguseid üritusi.

Spordikeskuse koduleheküljelt tehtud väljavõtete kohaselt on spordikeskus Rae valla rahvale 2007. a viinud läbi 4, 2008. a 5 ja 2009. aastal 3 võistlust. Kui nendest arvudest maha arvestada valla koolidevahelised võistlused, siis on aastatel 2007-2009.a keskus korraldanud kaks spordivõistlust aasta kohta - seega kokku 6 üritust. Komisjon, hinnanud kogumis ürituste läbiviimist, osavõtjate arvu ja muid näitajaid, võib tõdeda, et keskuse poolt ürituste kvaliteet ja tase ei ole see, mida spordikeskusest oodati. Näiteks populaarne Jüri Ühepäeva kümnevõistlus, mille spordikeskus võttis eelnevatelt korraldajatelt üle ja asus jätkama 2007., 2008. a, suri 2009. aastal hoopis välja. Või kuidas hinnata spordikeskuse poolt 2007.a alustatud ja 2011.aastaks läbi viidud valla lahtisi meistrivõistlusi ujumises, kus iga osavõtja saab kaela medali, sest osavõtjate arv medalistide arvuga piirdubki. Siinkohal teeb komisjon selge valiku - mitte areng, vaid taandareng. Arusaamatuks jääb, mis aladel ja mis alustel korraldatakse valla meistrivõistlusi, kes selleks loa annab või mis alustel või kus selleks infot jagatakse või saadakse. Reeglina peavad kõik ürituste korraldajad (v.a. spordikeskus) maksma spordibaaside renti. Kellele (v.a valla asutused) ja mis alustel on ürituste korraldamine tasuta, seda komisjon käeoleva aktis ei käsitle, seoses liig suure mahukusega. Laupäevad ja pühapäevad võiks olla meie saalid hõivatud mitmesuguste võistluste või üritustega, aga on sisuliselt tühjad, rääkimata staadionitest, suusaradadest või suvistest üritustest. Suvi, mis on tavaliselt atraktiivne ürituste korraldamise aeg, on vaikne ja valla välispordiväljakutel vilistab vaid tuul. Kui Jüris suudetakse korraldada 2 võistlust aastas, siis omapoolset initsiatiivi ei ole spordikeskus näidanud kordagi, et korraldada mõni üritus valla teistes piirkondade oma valla lastele ja täiskasvanutele. Näiteks Vaida piirkond.

Komisjoni poolt aastatel 2007-2009.a analüüsitud koolidevaheliste võistluste korraldamise juhendid on tihti viqased ja ei peeta kinni sellest, mida keskus on ise kehtestanud. Võistluste protokollid, mis peaks jõudma operatiivselt koolidesse, jõuavad teinekord alles pikaajalise lunimise peale. Kõige lihtsama sportmängu ehk rahvastepalli läbiviimiseks ei suudeta panna vilistama kohtunikke, kes oleks eelnevalt ka reeglid läbi lugenud. Mängu ajal kohtuniku tööd tehes räägitakse mobiiltelefoniga. Kas see on spordikeskuse töö kvaliteet?

II Spordiväljakute rajamine ja hooldamine

Vastavalt põhimäärusele § 5 lõige 2 p 2 peab spordikeskus PÕHIÜLESANDENA korraldama spordi edendamiseks spordiväljakute, jooksu- ja suusaradade, muude spordirajatiste rajamist ja nende hooldamist;

Komisjonil ei ole teada, mida on spordikeskus rajanud aastatel 2007-2009. Selle kohta ei ole leitud ühtegi dokumenti. Seega saab teha järelduse, et põhimäärus on spordirajatiste rajamise koha pealt täitmata. Võib vabandada, et eelarves polnud vahendeid, aga lihtsamaid jooksu-, suusa- ja mänguväljakuid saab rajada ka väheste vahenditega. Komisjoni arvates on keskusel eelkõige puudu heast tahtest.

Rajatiste hooldus peale Jüri spordihoone ja staadioni on valla teistes piirkondades aastatel 2007- 2009.a olnud sisuliselt olematu. Komisjonile pole teada, et spordikeskus on hooldanud näiteks aastatel 2007-2009.a Vaida võimlat või staadionit, rääkimata sellest, et oleks teinud mingit pingutust, et rajada talviti Vaida lastele liuväli. Sama saab kinnitada ka Lagedi piirkonna kohta. Suusarajad on saadud sisse sõita alles siis, kui kevadel on lumi juba hakanud ära sulama. Jüri staadionil võib aastate lõikes näha vaatepilti, kus ketta – ja vasara heiteringi kaitsevõre on lääbakil ja staadioni külatajatele eluohtlik. Kas tuleb oodata uut Tallinna lasteaia juhtumit, et ohtlikud asjad korda tehakse. Või näiteks ujumisbasseinis olevad väikelaste ujumisõpetuse tarbeks olevad abivahendid on auklikud ja vett sisse laskvad. Tänu sellisele hooldusele võib abivahend osutuda enam mitte abistavaks, vaid uputavaks. Seega Jüri ujulas on uppuja päästmine juba tema enda asi koos ujumisballooniaga. Ujula suures basseinis puuduvad ääres kinnihoidmistorud, mis oleks elementaarsed abivahendid ujumise õpetuseks. Komisjon ei ole kuulnud kordagi nende aastate jooksul, et juhataja oleks volikogus püüdnud leida rahalisi vahendeid sellise elementaarse kinnituse muretsemiseks, mille maksumus ei ole kindlasti vallale üle jõu käiv.

Probleemid on ka pallimängude saali üürimisega Jüris, kus lisaks vahendite ülespanekuga pidid hakkama saama keskusele üüri maksvad kliendid ka katkiste võrkpalli postidega. Kui kalli saaliüüri maksvatel keskuse klientidel kulub üsna palju aega nende keskuse poolt pakutavate (lugeda üüritavate) katkiste võrkpalli postide ülespanekule (eriti naisterahvad), mitte mängule, siis selline suhtumine keskuse poolt on taunitav. Selle asemel, et võrkpalli poste parandada ja korda teha, leidis spordikeskuse juhataja vastuse, kus tegi hinnangu, et kliendid ei oska võrkpalli mängida ja neile ei ole seda võrkpalli võrku üldse vaja???. Üleolev ja räige suhtumine juhataja poolt. Kas on mõeldav, et Te tulete ujulasse ja ei ole ujumiserada, vaid peate need ise üles panema, sest juhataja arvates te lihtsalt suplete ega uju (ega oska ujuda). Huvitav on asjaolu, et juhataja tegutseb õhtuti oma tööruumides õhtusel ajal eesti korvpalliiga

korvpallikohtunikuna, kus teda selle tegevuse eest tasustatakse (mitte valla poolt), aga tema valduses olevas spordisaalis, kus on katkised võrkpallipostid ja kliendid peavad neid ise üles panema, selle tegevuse eest kliendile ei maksta ?? Töötamine korvpallikohtunikuna pole keelatud tegevus, aga oma tööruumides võiks esmalt ikka asjad eelkõige korras olla. Kontrollija arvates on see mõtlemise koht juhatajale endale.

2007.a kevadel ei suutnud spordikeskus hooldada oma halduses olevat Jüri staadionit ega panna kaugushüppeks paika pakku, et gümnaasiumi õpilased saaksid läbi viia riiklikus ainekavas ettenähtud tunde kehalises kasvatuses ja hüppamine oleks ohutu.

Peetri spordikompleksi hooldamise kohta lisab komisjon vajadusel kehalise kasvatuses õpetaja Kristel Parbo kirja, mis selgelt näitab ja tõestab keskuse juhataja jätkuvat pealiskaudset suhtumist valla spordirajatiste hooldamisse. Kuna Peetri kooli spordikompleks avati 2009.a sügisel, siis antud aktis jääb ta analüüsist välja ja vajadusel lisatakse informatiivse osana.

Komisjon saab teha järelduse, et põhimääruse punkt spordirajatiste hooldamise kohta on keskusel osaliselt ja valikuliselt täidetud, ehk siis ainult Jüris ja sealgi klientidest mittehoolivalt, kus valitseb eluohtlikkus (kettaheite võrk, ujumisballoonid) ja aeg-ajalt ükskõikne suhtumine.

III Maakondlikel võistlustel ja valdade mängudel valla võistkondade moodustamine

Spordikeskuse PÕHIÜLESANDEKS vastavalt põhimäärusele § 5 lõige 2 p 8 on põhimääruse kohaselt kohustus koostada valla võistkonnad valla esindamiseks maakondlikel võistlustel.

Komisjonil pole teada, et spordikeskus oleks koostanud valla võistkonnad valla esindamiseks maakondlikel võistlustel. Seega on antud põhimääruse § 5 lõige 2 p 8 punkt täies ulatuses täitmata. Ei saa lähtuda põhimõttest, et meil on klubid, küll need käivad. Aga meie vallas on spordikeskus, kelle põhimääruse punktis on sees tööülesanne, mis kuulub täitmisele. Komisjon leiab, et valla spordiharrastuse kandepinna laiendamine ja propageerimine on väga vajalik.

Vabariiklikel võistlustel osalemiseks on spordikeskus koostanud valla võistkonnad esindamiseks Rae valda valdade mängudel. Siingi selgub, et aeg-ajalt ehitakse ennast võõraste sulgedega. Näiteks valla kabevõistkonnas on esindanud Rae valda Lasnamäe kabeklubis ja Laagna Gümnaasiumis õppivad eesti paremad kabetüdrukud. Selliselt saadud tulemus on sulaselge valsklus, mida presenteeritakse valla spordi võiduqa. See ei tee spordikeskuse tööle au.

IV Spordikeskuse juhataja ülesanded

- a) **vastavalt põhimäärusele § 7 lõige 4 p 2 korraldab valla kehakultuuri ja sporditegevuse arvestust**

Komisjonil puuduvad dokumendid antud tööloigu tegemise kohta. Seega on põhimäärus § 7 lõige 4 p 2 täitmata, kuna seda arvestust ei ole. Kui see arvestus kuskil ka on, siis

komisjonile seda esitatud ei ole, keskuse kodulehelt seda ei leia ja vallakodanikel puudub teave arvestuse pidamise kohta.

- b) vastavalt põhimäärusele § 7 lõige 4 p 6 koostab spordikeskuse juhataja hiljemalt jooksva aasta 1. detsembriks järgneva aasta valla spordiürituste ajakava ja esitada vallavalitsusele kinnitamiseks .**

Komisjonil pole andmeid esitatud ja ei ole teada , millised spordiürituste kavad on spordikeskus esitanud aastatel 2007-2009 vallavalitsusele kinnitamiseks. Keskuse koduleheküljelt ei leia teavet sellise kava kinnituse kohta. Komisjonil pole ka teada , kellel on õigus sellesse kavasse ettepanekuid teha. Seega on keskuse juhatajal antud tööloik täielikult tegemata ja põhimääruse § 7 lõige 4 p 6 täitmata.

- c) vastavalt põhimäärusele § 7 lõige 4 p 10 (a) on keskuse juhataja kohustus teha ettepanekuid vallavalitsusele kehakultuuri- ja sporditöö korraldamise üldkõikumustes.**

Komisjonil puuduvad dokumendid selle kohta, et keskuse juhataja on esitanud aastatel 2007-2009.a antud tööloigu tegemisel ettepanekuid. Kui ka midagi on esitatud, siis sportlikele vallakodanikele pole aru saada, kas antud korralduslikke ettepanekuid on ka vallas suudetud ellu viia. Seega komisjon leiab et põhimääruse § 7 lõige 4 p 10 (a) ja ühtlasi keskuse juhataja tööülesandeid on täidetud mitte eriti produktiivselt.

- d) vastavalt põhimäärusele § 7 lõige 4 p 10 (c) on juhataja kohustatud tegema vallavalitsusele ettepanekuid laste ja noorte vaba aja sportliku veetmise korraldamiseks ning vastavate tingimuste loomiseks.**

Komisjonil pole teada, milliseid ettepanekuid on keskuse juhataja esitanud vallavalitsusele aastatel 2007-2009.a ja komisjonil puuduvad dokumendid antud tööloigu tegemise kohta . Kuigi võib olla, et keskusel olid mingid ideed noorte vaba aja sportlikuks korraldamiseks, siis realselt pole komisjonil ühtegi dokumenti selle kohta, et need ideed oleks ka ellu viidud . Seega leiab komisjon, et põhimääruse § 7 lõige 4 p 10 (c) ja ühtlasi juhataja tööülesanded on täidetud pealiskaudselt või täitmata.

- e) Vastavalt põhimääruse § 7 lõige 4 p 10 (d) on juhataja kohustatud Rae Vallavalitsusele tegema ettepanekuid sportliku tegevuse korraldamiseks, mis on suunatud elanikkonna tervise tugevdamiseks, haiguste ennetamiseks ja töövõime tõstmiseks**

Komisjon oma töö käigus ei ole leidnud dokumente, mis oleks näidanud, et aastatel 2007-2009.a on juhataja poolt tehtud vallavalitsusele ettepanekuid antud tööloigu tegemise kohta. Seega põhimääruse § 7 lõige 4 p 10 (d) ja ühtlasi keskuse juhataja tööülesanded on täitmata või täidetud mitteproduktiivselt.

- f) Vastavalt põhimääruse § 7 lõige 4 p 10 (e) on keskuse juhataja kohustatud esitama ettepanekuid valla spordiauhindade määramiseks.**

Komisjonil puuduvad dokumendid antud tööloigu tegemise kohta. Kuid teada on, et igal aastal vallavalitsus tunnustab parimaid sportlasi. Seega võib arvata, et keskuse juhataja on

ettepanekuid teinud, kuid komisjonile on jäänud arusaamatuks, millised on olnud kriteeriumid, kes on vallas parim, kes parem, parim, tublim ning kuidas need paremad ja parimad vallas üles leitakse. Ka kontrollija on teinud keskuse juhatajale ettepanekuid selle kohta, millised võiksid olla alused ja kriteeriumid, aga ettepanekuid ei ole võetud arvesse. Seega põhimääruse § 7 lõige 4 p 10 (e) võib lugeda osaliselt täidetuks.

g) Vastavalt spordikeskuse põhimääruse § 5 p(1) kohaselt on koostöös valla koolidega korraldama koolide kehakultuuri- ja sporditööd riikliku õppekava tulemuslikuks täitmiseks

Keskuse juhataja ei ole esitanud aastatel 2007-2009.a antud tööloigu tegemise kohta andmeid, mistõttu komisjonil puuduvad vajalikud dokumendid.

Seega põhimäärus § 5 p 1 ja ühtlasi keskuse juhataja tööülesanded täitmata.

h) Vastavalt spordikeskuse põhimääruse § 5 p(2) kohaselt on spordikeskuse põhiülesandeks Rae vallas spordi edendamisega seotud tegevuse koordineerimine ja korraldamine .

Keskuse juhataja pole esitanud aastatel 2007-2009.a ja komisjonil puuduvad dokumendid antud tööloigu tegemise kohta andmed, seega põhimäärus § 5 p 2 täitmine on jäänud komisjonile arusaamatuks.

VI Spordikeskuse majandamine vastavalt põhimääruse §5 lõige 3 alusel toimub spordirajatiste majandamine isemajandamise põhimõtetele ja § 9 lõige 1 alusel peab omatuludega katma vähemalt 50 % kulueelarvest.

Tulud ja kulud perioodil 2007 – 2009

	2007	2008	2009
tulud	3525976	4581392	4423809
kulud	5385801	5764179	5568443
tulem	-1859825	-1182787	-1144634
Kaetav osa	65,50%	79,50%	79,40%

Nagu ülaltoodud tabelist selgub, on omatulude osakaalu eesmärk saavutatud. Kõige suurema omatulu osakaaluga oli 2008. aasta. Majandussurutise tulemusel on spordirajatiste kasutamine 2009.a vähenenud. Spordikeskuses on võimalik firmadel ja ettevõtjatel end reklaamida hinnaga 100 kr/m². Spordikeskuse ruumid Jüris (aeroobikasaal, judo saal, võimla, ujula) on tööpäevadel kuni kella 16.00-ni Jüri Gümnaasiumi käsutuses. Kui kool ei kasuta spordikeskuse erinevaid saale ja staadione enne kella 16.00, siis on need tühjad ja staadion kasutamata . Klientidel pole võimalus vaadata, mis on kasutamata, sest puudub kasutamise plaan . Mingid ajad on spordiklubide käsutuses, aga puudub ülevaade, mis alustel kellele

need ajad välja antakse. Alates 16.00-st kuni 22.00-ni rendib Spordikeskus ruume välja treeninggruppidele ja eraisikutele vastavalt võimalustele ja soovijatele. Spordikeskuses asuvat jõusaali kasutatakse õhtustel aegadel intensiivselt. Rae Valla Spordikeskuse hallata on ka Peetri kooli võimla ja Vaida kooli võimla. Millisel alustel haldab spordikeskus Peetri ja Vaida võimlat ja staadioni, pole komisjonil dokumenti. Siinkohal tuleks informatiivselt lugeda Peetri Pk kehalise õpetaja Krister Parbo kirja, mis käsitleb olukorda Peetri koolis. Staadioni ajad praktiliselt välja rentimata. **Spordikeskuse tööd valla staadionite osas ei saa mitte kuidagi nimetada rahuldavaks.**

VII Põhimääruse rikkumine

Vastavalt põhimääruse § 8 lõige (4) otsustab ja spordikeskuse teenuse eest võetava tasu suuruse vallavalitsus juhataja ettepanekul ja selle avalikustamise tagab spordikeskuse juhtaja.

Aastatel 2007-2009.a on spordikeskus korraldanud sooduskampaaniaid. Sooduspiletite müümiseks peab olema vallavalitsuse otsus. Kontrollimisel on ilmnunud, et vallavalitsuse otsust komisjonil ei ole ja seda kinnitab asjaolu, et keskuse koduleheküljel pole see ka avalikustatud. Seega on keskuse juhataja rikkunud otseselt põhimääruse § 8 lõige (4).

VIII Spordikeskuse järelevalve puudub

Vastavalt põhimääruse § 10 lõige (2) kohaselt spordikeskuse raha ja vara kasutamist kontrollib vallavalitsuse poolt moodustatud komisjon ja lõige (3) kohaselt spordikeskuse põhimääruse järgsete ülesannete täitmist kontrollib vallavalitsuse poolt moodustatud komisjon.

Rae Vallavalitsuse poolt on jäetud vastavad komisjonid hr. Jens Vendel (li) ütluste kohaselt moodustamata. Spordikeskuse juhataja poolt samuti ettepanek tegemata. Ühtlasi spordikeskuse põhimääruse § 10 lõige (3) täitmata. Komisjon saab järeldada, et **spordikeskuse kui juhataja tegevuse kohta järelevalve täielikult on puudunud ja puudub siiaamaani.**

IX Kokkuvõtvalt põhimäärusest

Komisjoni arvamuse kohaselt on keskuse põhimääruse sisulises osas täitmata ja puudulik. Spordikeskus pole komisjoni hinnangul vastanud või võtnud seisukoha, miks põhimäärus on täitmata. Kumas läbi, et ei jõuta. Siiski arvab komisjon, et kui keskenduda spordikeskuses tööle ja rakendada piisava järjekindlusega põhimääruse tööloike, on võimalik see täita. Arusaamatuks jäi keskusele, kes selle määruse küll välja mõtles. Kindel on see, et selle määruse on kinnitanud Rae Vallavalitsus ja arvata võib, et määruse ettevalmistaja oli tookordne haridusamet eesotsas selle juhi pr. Heli Gescheimer iga. Revisjon komisjon on seisukohal, et tollel ajal välja töötatud põhimäärus on igati korrektne ja põhjalik, mis vastas vallavolikogu ja vallavalitsuse ootustele ja millega eelkõige võidaks Rae valla elanik. Revisjonikomisjon leiab, et põhimääruse täitmata jätmise samastub töö tegemise ja lihtsalt vabandamine on põhjendamatu.

VI

Hinnang.

Käesolevale aktile tuginedes saab osaliselt tõdeda, et kas vald on läinud spordi arengus edasi, või on jäänud oma arengus seisma. Üks asi on valla poolt investeeritud megasuured summad spordiobjektidesse, teine kuidas neid objekte hallatakse. Kas aegade jooksul valla poolt spordiobjektidesse investeeritu ka muudetakse samaväärseks sisuks nende objektide sees, see on küsimus. Tundub, et spordikeskus ja selle juht on sellise suhtumisega, et kui saaliaeg on maha müüdud, siis töö tehtud.. Iseenesest on see arusaadav kuid kitsarinnaline lähenemine valla spordile. Kui arvestada seda, et sisuliselt 2/3 ajast kasutavad neid objekte haridusasutused, siis ülejäänud aegade mahamüümine ei tohiks olla ülejõu käiv. Aktis on selgelt välja toodud, et välisstaadionid on sisuliselt välja müümata ja kasutamata. Suvel on valla spordiobjektidel sisuliselt seisak ja nädalavahetusel on kasutamine hõre. Sellest saab komisjon järeldada, et mitte ei käi üle jõu, vaid keskuse juhataja ei taha ennast spordimehe kombel pingutada. Samas ka kahjuks puudub keskusel ja selle juhil igasugune edaspidine planeering oma arendustegevuses.

Aeg on edasi liikuda ja vaadata kogemuste erinevaid aspekte - võtta õppust nii negatiivsest kui ka positiivsest; analüüsida ja edasi minna. Spordikeskuse juhil tasuks tulla välja kabinetivaikusest, tõsta silmad paberilt ja katsuda arutleda ja mõelda koos teiste spordiinimestega, kuidas paremini teha. Selleks on vaja paremini üksteist kuulata. Juhatajal on aeg võtta initsiatiiv enda kätte ning koos spordi aktiiviga koonduda ühtseks valla löögirusikaks: oma valla laste ja harrastajate sportimise keskuseks, kus sport ja vallaelanik käiks käsikäes.

VII

Revisjoni komisjoni ettepanekud .

1. Spordikeskusel alustada viivitamatult oma põhimääruse täitmist.
2. Spordikeskusel alustada viivitamatult Eesti Vabariigi õigusaktide täitmist.
3. Juhatajal viivitamatult tagastada valla kassasse 255,64 eurot. (4000. krooni). OÜ SAARE KAEVULT saadud fiktiivset tulu.
4. Juhatajal viivitamatult vallale tagastada 4348,74 eurot (68 043 krooni) vastavalt aktis nr. 3 peatükk III „2007-2009.a spordikeskuses toimunud laste treeninggruppide töö“ kahjunõude arvestamise metoodikale.
5. Parandada viivitamatult staadioni kasutajatele eluohtlik olukord.

Kontrollija Indrek Uemaa

/allkiri digitaalne/ allkirjastatud 08.05.2012.a

Kontrollija Ülo Timuska kuni 18. 10. 2012.a

This document was created using
Smart PDF Converter

To remove this message purchase the
product at www.SmartPDFConverter.com

This document was created using
Smart PDF Converter

To remove this message purchase the
product at www.SmartPDFConverter.com