

Kommentaar Agu Laiuse üllitisele Facebookis – teemaks ikka ELVESO erikontrolli vastuseta küsimused.

Fraktsioon Raekodanik on püüdnud saada aru, et mis asju rahvusvaheline audiitorfirma Rae vallas ja AS-is ELVESO ajas. Mitte kunagi ei ole fraktsioon asunud kedagi kaitsma ega ka tühjast süüdistama, pidevalt rõhutatakse, et fraktsiooni liikmed soovivad saada tõestust sellele, mida koalitsiooni esindajad Gutmann-Kasemaa-Vörklaev-Laius näivad teadvat – ELVESO juhtimisvead ja neist johtunud suur kahju. Vaatamata sellele, et fraktsioon on põhjalikult ja kannatlikult selgitanud miks soovitakse lisateavet, on koalitsioon võtnud tõrjuvalt demagoogilise hoiaku, mille võttis Facebooki Rae grupis kokku Laius pärast 14.08 volikogu istungit, kus fraktsioon sõandas järjekordselt infot küsida:

„Valla koalitsioon on astunud samme, kuidas parandada ELVESO tööd pärast uue nõukogu ja juhatuse ametisse nimetamist. Opositsioonis olev fraktsioon Raekodanik, kes võttis enda kaitsvasse rüppe ka endise ELVESO nõukogu esimehe, on vastupidiselt tavapärasele aga astunud vastu vallaettevõtte töö parandamisele.

Läbiviidud audit andis ELVESO uuele nõukogule ja juhatusele hulga ettepanekuid, mida ja kuidas teha. Ettepanekute elluviimisega on alustatud. Opositsiooni üks osa, selle asemel, et ette vaadata, on jäänud auditi aruandest otsima seda, mida seal ei pidanudki olema. Pommitab oma arvukate pöördumiste, küsimuste, arupärimiste ja avalike kirjadega volikogu ja vallavalitsust ning nõuab aina lisatõendeid kui halvasti opositsiooni poole läinud juhid ikka töötasid.

Töötasid ikka väga halvasti küll ja neid tõendeid tuleb juurde ilma audititagi. Äsja tegi KIK otsuse perioodi kohta, mis jäi auditist välja, kus ühe abiraha kasutamisel oli eiratud hankereegleid ning tehtud töö tunnistati abikõlbmatuks ning tuleb ELVESOl endal kinni maksta. Halvast juhtimisest tulenevatele sellistele võimalustele viidati ka auditiaruandes. Miks nii tehti, võiks fraktsioon küsida oma uutelt liikmetelt, teistel on asi niigi selge.“

Kui nüüd tähelepanelikult lugeda, siis mida teada saame:

1. Laius ütleb: *Koalitsioon on astunud samme, kuidas parandada ELVESO tööd pärast uue nõukogu ja juhatuse ametisse nimetamist.* Kena. Samas selles töös ju pole selles osas öeldud muud kui, et kehtivat põhikirja võiks ümber teha, nõukogu ja juhatuse vahelist kohustuste jagamist võiks kordadesse kirjutada, nõukogu protokollid võiksid olla põhjalikumad. Kas selleks tuli 7000 eurone uuring tellida? Või oli uuringu eesmärk siiski saada rahvusvahelise audiitori nimel oma oponentidele (eelmine juhtkond) pasarahe kaela keerata ja siis igal võimalikul juhul laulda, et rahvusvaheline audiitorfirma ütles, ju siis ongi nii? Kuivõrd keegi ei soovi audiitori töös olevatele vastuseta küsimustele vastata, siis näib küll, et see viimane eesmärk oli siiski peamine. Kahju vaid, et rahvusvaheline audiitorfirma selle afääriga kaasa läks. Äraostmiseks ja vajaliku kaastöö tegemiseks polnudki vaja rohkem kui 7000 euri.
2. Laius ütleb: *Opositsioonis olev fraktsioon Raekodanik, kes võttis enda kaitsvasse rüppe ka endise ELVESO nõukogu esimehe, on vastupidiselt tavapärasele aga astunud vastu vallaettevõtte töö parandamisele.* Siin on kaks põhimõttelist viga. Esiteks kui lugeda fraktsiooni erinevaid pöördumisi, siis on selgelt igal pool öeldud, et fraktsioon soovib selgust ja just eesmärgil, et meile kõigile kuuluvas ettevõttes läheks kõik ikka parimal viisil edasi, seega eksib Laius oma demagoogilises ja põhjendamatus järelduses fraktsiooni vastutöötamises vallaettevõtte töö parandamisele. Teiseks ei ole

fraktsioon Raekodanik võtnud oma kaitsvasse rüppe kedagi, keda oleks vaja kaitsta. Tarmo Klaar avaldas soovi ühineda fraktsiooniga, sest läbi fraktsiooni on opositsioonipoliitiku hääl kuuldamam ja kaalukam. Ta ei tulnud fraktsiooni liikmeks põhjusel, et vajas kaitset. Klaar suudab end idiootlike süüdistuste vastu isegi kaitsta. Samas on kindlasti ka Tarmo Klaari huvi saada vastuseid auditis vastamata küsimustele.

3. Laius ütleb: *Läbiviidud audit andis ELVESO uuele nõukogule ja juhatusele hulga ettepanekuid, mida ja kuidas teha* . Sellega võib nõustuda, et inimesed, kes ilmselt ettevõtte juhtimisest eriti midagi ei tea, said koolitust. Küsimus vaid selles, et miks pannakse paika juhte, kes ei tea, mida ettevõtte juhtimine tähendab? Miks peab kooliraha maksma ELVESO klient?
4. Laius ütleb: *Opositsiooni üks osa, selle asemel, et ette vaadata, on jäänud audit aruandest otsima seda, mida seal ei pidanudki olema. Pommitab oma arvukate pöördumiste, küsimuste, arupärimiste ja avalike kirjadega volikogu ja vallavalitsust ning nõuab aina lisatõendeid kui halvasti opositsiooni poole läinud juhid ikka töötasid*. See on päris huvitav kombinatsioon – tulevikku vaatamise asemel on jäänud kinni auditisse ja soovitakse jätkuvalt tuhnida minevikus??? Kujutan elavalt ette kui Laius valatakse sitaga üle ja siis öeldakse, et ole rahul, küll ära kuivab ja siis enam nii hullusti ei haise ning lähme nii edasi, siis ilmselt Laius sellega ei lepi. Mina ka ei lepiks. Miks peaks Heinaru, Klaar & co leppima? Saame Laiuse kommentaarist teada, et vastuseta küsimuste vastuseid raportis ei pidanudki olema, samuti ei pidanud seal olema faktipõhjalist tõestust tõestamiseks suuri majanduslikke kahjusid, mis tulenesid valedest juhtimisotsustest. Seega oligi, Laiuse kommentaari kohaselt, audit eesmärk avalik hukkamine demagoogiliste loosungite abil, mida keegi ei kavatsenudki faktidega toetada. Ehk jõuame jällegi selleni, et loodeti rahvusvahelise audiitorfirma nimega oponente ja valla kodanikke hullutada ning sellega viia tähelepanu asjaolult, et tegelikult midagi tõestada ei kavatsetagi? Või siis ikkagi osavalt ellu viidud isiklik kättemaks valla tänaselt koalitsioonilt? Jah, Agu Laius, opositsioon tahab saada vastuseid halvasti tehtud töös öeldule, sest enne seda me ei saa öelda kas eelmine juhtkond töötas rahuldavalt või ebarahuldavalt. Muud võimalust opositsioonil polegi.
5. Laius ütleb: *Töötasid ikka väga halvasti küll ja neid tõendeid tuleb juurde ilma audititagi. Äsja tegi KIK otsuse perioodi kohta, mis jäi auditist välja, kus ühe abiraha kasutamisel oli eiratud hankereegleid ning tehtud töö tunnistati abikõlbmatuks ning tuleb ELVESOL endal kinni maksta. Halvast juhtimisest tulenevatele sellistele võimalustele viidati ka auditiaruandes. Miks nii tehti, võiks fraktsioon küsida oma uutelt liikmetelt, teistel on asi niigi selge.*“ See viimane lause näitaks halba tööd juhul kui töö oleks jäänud tegemata ja seetõttu küsib KIK raha tagasi. Siin on ilmselgelt tegemist KIK-i ja ettevõtte erimeelsuses selles osas, miks mingit tööd, mis väidetavalt pole abikõlblik, tehti koos tööga, mille eest saadi abiraha. See on sootuks teine teema ja kindlasti ei näita halvasti tehtud tööd.

Lõpetuseks võiks öelda veel paar sellist teemat. Esiteks audit purustas juhtkonna tegevuse, samas üldkoosolek olla maksnud kõikidele juhtidele (nõukogu) hea töö eest preemiat? Ehk siis üldkoosolek oli tööga ju rahul seni kuni nõukogu liikmed oma peaga ei mõtelnud. Teiseks tahan kolleeg Laiusele selgitada, et kui teemat ei valda, siis äkki on targem vaikida.

Ja söövita endale teadvusesse seegi, et fraktsioon pole asunud selles küsimuses kedagi kaitsma. Veel. Fraktsioon tahab saada vastuseid, et mõista seda, mida koalitsiooni poliitikud ja nende suuwoodrid igal võimalikul juhul kõva häälega välja ütlevad. Esitatud auditis neid vastuseid ei ole ja seepärast me küsimusi esitame ja ettepanekuid teeme. Ei muud hea Agu.