

2018

Toimus 11 istungit. Andsime üle 32 arupärimist ja/või pöördumist.

23.01.2018

Tavapäraselt peaks istung toimuma kolmandal teisipäeval, paraku ei suudetud seda rutiini järjekordselt järgida. Oli kohe ka näha kohalolekust. Tänapäeval on inimestel aeg planeeritud pikalt ette ja kui kokkulepitud rutiinist kõrvale kaldutakse, siis on kadu alati olemas. Oli ka seekord 5 volinikku puudu. Saades kutse koos päevakorraga, ei saanudki aru, et miks edasi lükati – ei ühtegi sellist teemat, mida ei oleks saanud juba eelmisel nädalal arutada või mida poleks võinud järgmisesse korda tõsta. Vähemalt volikogu esimees lubas istungi lõpus, et enam kõrvalekaldeid tulemas ei ole. No näeme.

Algas istung nagu ikka – avatud mikrofoniga. Seekord oli selles rubriigis ainult minul au esineda 😊. Seda ka tegin. Esitasin arupärimise pika habemega loo kohta, mille koondpealkirjaks võiks olla Künnapu tee arendus. See on teema, mille näite varal võiks kirjutada käsiraamatu/õpiku, milles kajastatud sisuliselt kõikide planeerimisetappide need osad, mis võivad viltu minna. Põhimõte – kui saab minna valesti, siis kindlasti ka läheb. Oma osa on siin olnud nõrgal seadusandlusel, jäärapäiselt mingit oma õigust (ilmselt ikkagi taandub asi rahale) taga ajaval arendajal, pealiskaudsetel vallaametnikel ja probleemseid teid kokku ostval spekulandil. Selle arendusega seotud närvikulu eest võiks ilmselt väiksemat sorti aleviku ära kütta. Pea 20 aastat kestnud probleemist võitis lõpuks ainult spekulant, kellelt maksumaksja raha eest osteti välja tee, mis arenduslepingute kohaselt oleks pidanud tasuta valla omandisse tulema.

Seejärel tegin ühe üleskutse seoses EV 100 tähistamisega. Selles üleskutses puudutasin ka Rae Sõnumite toimetaja professionaalsuse teemat.

Ja siis läks istungiks.

Esimene üllatav teade tuli päevakorra kinnitamisel. Revisjonikomisjoni esimees olla avaldanud soovi (teda ennast polnud) päevakorrast välja võtta komisjoni 2018 aasta kontrollimiste plaani kinnitamise punkti. Esialgu ei saanud aru, et miks. Samas diskussiooni ei tekkinud, sest eelnõu algatajal on õigus algatatu igal menetluse etapil tagasi võtta. Hiljem uurisin komisjoni liikmelt Indrek Uemaaalt tausta ja sain teada, et komisjoni esimees oli komisjoni koosolekul toimunud vabalt interpreteerinud ja fikseerinud ka komisjoni koosoleku protokoll (kui mitte võltsinud), et komisjon otsustas sellise kontrollimiste plaaniga välja tulla ja et see oli üksmeelne otsus. Tegelikult oli teemat küll arutatud, aga mingit otsust ei langetatud. Uemaa oli sellekohase küsimuse esimehele esitanud ja sellest siis ka juhtus see päevakorrapunkti välja võtmine. Nii jäi päevakorda 5 punkti.

Esimesel päevakorrapunktil oli huvitav pealkiri: „2018. aasta huvihariduse ja huvitegevuse toetus“. Huvitav selle tõttu, et tegelikult peaks olema pealkirjas ikka kirjas, et mis õigusaktiga tegemist on. Võimalusi on kaks – määrus või otsus. Meile päevakorda pandut võis ka võtta kui informatiivset punkti. Seega oleks edaspidi ikka soovitatav päevakorras fikseerida ka millise õigusaktiga tegemist. Ma ei hakka rääkimagi õigusakti vormistuslikust küljest.

Sisulises osas tekkis ka diskussioon ja oma tähelepanekuid tegid Indrek Uemaa ja Krister Parbo, kes oma igapäeva tegevuses on tihedalt seotud huviharidusega ja teavad kitsaskohti.

Nemad oskasid näha ka ohte määruse rakendamisel. Lisaks Krister viitas ka sellele, et MTÜ-d vajavad sootuks teistsugust abi. Paraku on selle määruse eesmärk jagada seda raha, mis tuleb KOV-ile lisaks ja juba riik on omad piirid ette pannud. Eesmärgiks on tuua rohkem lapsi huvihariduse juurde.

Järgmiseks punktiks oli lubada Rae Noortekeskusel liituda Eesti Avatud Noortekeskuste Ühendusega. Volikogu oli üksmeelne.

Seejärel oli päevakorras sotsiaalteenuste osutamise kord Rae vallas. Jällegi on probleem selles, et päevakorrast pole aru saada, mis asjaga tegu. Kas informatiivne punkt või mingi õigusakt. Sõnast „kord“ võib küll aimata, et menetletakse määrust, aga lugeja ei pea aimama ja oletama. Seega päevakorrad tuleb sõnastada korrektselt. Vähemalt oli siin eelnõu vormistatud nii, et kenasti kirjas sõna määrus. Samas haldusmenetluse seaduse kohaselt peab menetletaval dokumendil olema ka viide, et see pole veel küps ja vastu võetud, seega tuleb lisada ka sõna EELNÕU. Tegemist oli esimese lugemisega.

Eelviimase punktina oli ühe dp kehtestamine. Päevakorrapunkti pealkiri „Veskitaguse küla Kopasalu, Kopamäe, Kõrgesaare, Arukase ja Möldrimetsa maaüksuste ning lähiala detailplaneeringu kehtestamine“. Esimene päevakorrapunkt, mille pealkirjast saab väga hästi aru, millega tegemist. Pean ütlema, et hääletasin vastu. Miks? Vastus lihtne – planeeritakse rohevõrgustikku, mida Rae vallas on hakitud juba aastaid. Seega oleks pidanud hindama ka mõjusid keskkonnale. Vastava arupärimise esitasin ka dp algatamisel aasta tagasi. Vastuses on viidatud uuringule, millele nüüd viidatakse ka eelnõu seletuskirjas. Istungil küsiti, et kes maksis uuringu eest. Vastus jäi saamata. Lisaks puudus volinikel materjalide juures planeeringu joonis. Arvestasin oma otsuse tegemisel ka seda, et üks huvitatud isikutest võitles abivallavanemana alati vastu rohevõrgustikku planeerimisele ja nüüd olles teisel pool naudib just sellist planeerimist ilma keskkonnale tekitava mõju hindamata. Kõike arvesse võttes (ka planeerimise kiirus 😊) ei saanud sellise detailplaneeringu poolt oma häält anda.

Viimase punktina oli päevakorras Rae vallale kuuluva Luure kinnisasja koormamine teeservituudiga Kruusa kinnisasja kasuks. Leidis üksmeelse toetuse.

Pärast ametliku osa lõpp küsis volikogu eesistuja kas on mingeid mõtteid volikogu töö korralduslikus osas. Tõin välja ühe. Nimelt on volikogu liikmete poole pöördunud mitmed vallakodanikud. Kahjuks pole volikogu teavitatud, et mis niisugustest pöördumistest saanud on. Volikogu esinaine ütles, et ta delegeerib vastamise tavaliselt vallavalitsusele. See iseenesest OK, aga kui kiri on tulnud kollektiivselt kõikidele volikogu liikmetele, siis on õigus ka volikogu liikmetel teada, et mis juhtus. Tegin ettepaneku, et vallavalitsuse poolt koostatud vastus edastataks ka kõikidele algse pöördumise saajatele.

Vot selline kähkukas – tunni ajaga sai läbi. Loodan, et volikogu võtab tõsiselt minu üleskutset EV 100 kontekstis 😊

Istungi alguses esitatud üleskutse

Rae vallavolikogule

23.01.2018

Üleskutse kolleegidele

Valla veebilehel on üks huvitav kuulutus, milles otsitakse *“loominguliselt paindlikku, end kirjalikult lasteaia tasemel väljendada oskavat ja mitte väga avara mõistusega”* inimest Rae Sõnumite toimetajaks. See kuulutus (lisan selle ka käesolevale pöördumisele) meenutas mulle eelmises lehes olnud ühte kuulutust, mis oli nagu tingimustele vastava inimese tehtud. Puudutas see kuulutus EV 100 ürituse raames plaanitud ujumist. Kuulutus oli tõepoolest lasteaia tasemel vormistatud. Saades teada, et tegelik kuulutus oli lausa valmistatud professionaalse reklaamibüroo poolt ja edastatud Rae Sõnumitele ka trükifailina, siis tuleb loota, et tõepoolest leitaks vähe avarama mõistusega toimetaja kui tänane.

Minu järgnev üleskutse on seotud otseselt kirjeldatud kuulutusega. Nimelt Rae spordikeskusesse ujula rajamise järgselt algatasime teateujumise traditsiooni kooli ja vilistlaste võistkondade vahel. Toimuvad need mõeldud meie riigi sünnipäeval. Seekord aga on tänastel eestvedajatel plaanis 22.02 ujuda 100 km. Minu ettepanek on, et volikogu võiks anda oma panuse ja kõik koos võiksime minna ja osaleda selles ettevõtmises. Volikogus on mitmeid noori sportlasi, kellele oleks heaks väljakutseks organiseerida meid ühel ajal ujulasse, et saaksime oma panuse anda kõik üheskoos. Aega on täpselt 1 kuu.

Raivo Uukkivi, volikogu liige

Kahjuks sellist kollektiivset ujumist siiski ei toimunud. Ilmselt ei suudetud alla neelata seda, et ettepaneku tegi mingi opositsionäär. Mõnda kolleegi ujulas siiski nägin 😊.

20.02.2018

Päevakorra kohaselt rutiin ruudus.

Väikest elevust toob nagu ikka avatud mikrofoni rubriik. Seekord polnud siingi miskit väga raputavat. Ikkagi pidulik nädal ja keegi ei viitsi vist energiat kemplemiseks kulutada. Sellegi poolest esitasin ühe arupärimise töötasude teemal.

Meelis Rosenfeld soovis selgust eelmisel istungil lahtiseks jäänud küsimusele, et kes ikka kandis uuringukulud ühe detailplaneeringu osas. Uuring andis aluse rohealal jätta tegemata hädavajaliku keskkonnamõjude hinnangu. Pärast eelmist istungit saime küll e-kirja teel teada, et uuringu eest tasus vald oma eelarvest. Siin polegi midagi valesti, juhul kui vald detailplaneeringu korraldajana delegerib selle kulu detailplaneeringust huvitatud isikule, keda vist selle planeeringu puhul oli 5. Seega saades vallavalitsuselt teate sellest, et uuringukulu kandis vallavalitsus, küsisin koheselt e-kirja teel ka vastust küsimusele, et kas ning millal

kavatsetakse arve edasi esitada. Sellele vastust ei tulnud ja täna siis Rosenfeld ka selle küsimuse üle küsis. Loodame, et kulud ei jää maksumaksja kanda ja samuti loodame küsimusele saada operatiivse vastuse.

Istung ise algas seadusest lähtuva kohustusega anda ülevaade Rae valla eelarve täitmisest 2017. Algas huumoriga kui Keerma teatas, et teen lühidalt ja siis vatras 20 minutit külmalt. Uutele liikmetele jääb ehk arusaamatuks kus huumor, vanad olijad teavad, et see on Keerma hirmus soov jutustada. Isegi siis kui alustab sõnapaariga „teen lühidalt“ (vajab vist uut defineerimist Rae volikogu kontekstis). Lõpetas ta oma 20 minutilise(!) „lühiettekande“ kui volikogu esinaisal küllalt sai ja ta teatas, et volikogu liikmed oskavad ise ka esitatud materjalist lugeda ja õigem on piirduda selliste infode osas materjalidega tutvumisel tekkinud küsimustele vastamisega.

Järgnes raamatpidamise „jonksu“ ajamine ja kanti maha Vaida kooli põhivara, mida pärast renoveerimist enam füüsiliselt pole, kuid mille jääkväärtus oli jätkuvalt raamatupidamises üleval.

Seejärel anti õigus võõrandada valla omandis olevad, kuid valla põhiülesannete täitmiseks mittevajalike vee-, sademevee- ja kanalisatsioonirajatised AS-le ELVESO. Tegemist Lagedi lasteaiale vajalike torustikega, mille vald lasteaia ehituse käigus ise rajas. Vald andis need üle 100% endale kuuluvale äriühingule nõo liitumistasu tasaarvelduseks. Ei midagi erilist, kuid kolm ELVESO nõukogu liiget marssisid demonstratiivselt saalist välja nagu oleks arutlusel olev otsus nende endi kaukaid täitnud. Täiesti absurdne käitumine, mis pani mind küsima, et kas mehed on otsusele vastu ja protesteerivad saalist välja marssimisega. Või on nad täiesti adekvaatsuse kaotanud (mõne puhul on küsimus, et kas kunagi üldse on sellist asja leidnud)? Sellised, kes isegi aru ei saa kus nõukogus nad on ja mida volikogu otsustama asus, peakski sellistelt nõukogu kohtadelt minema kihutama, sest nad ei saa aru, millega tegeletakse. Nad on selgelt sellistel kohtadel vaid põhjusel, et nõukogu liikme tasuga oma pere eelarvet nuumata ja vot see on poliitiline korruptsioon kõige ehedamal kujul.

Järgmises päevakorrapunktis anti kinnitus EL toetusmeetme „Linnapiirkondade jätkusuutlik areng“ projektile „Rae valla kergliiklusteede arendamine 3. osa“. See oli oma sisult vormiline otsus, mida vaja teha toetusmeetmest johtuvalt. Puudutas otsus Aaviku kergliiklusteed, mille ehitus realselt algas.

Päevakorras oli ka Sotsiaalteenuste osutamise kord Rae vallas. See lükati kolmandale lugemisele. Minu jaoks täiesti põhjendamatu. Eriti päevakorra viimase punkti kontekstis (revisjonikomisjoni tööplaani) oli see venitamine põhjendamatu, sest kord oli vallavalitsuse poolt korrigeeritud nii nagu komisjon soovis.

Järgmine punkt puudutas Kurna küla Kangrumäe kinnistu ja lähiala detailplaneeringu koostamise algatamist ning keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamata jätmist. Tegemist Kurna külaplatsi seadustamiseks vajaliku otsusega. Panebki imestama, et kuidas siiani saadi, sest teatavasti saadi ju abiraha võrkpalli platsi rajamiseks, seega pidi juba siis olema kõik küsimused lahendatud. Loodetavasti pole nüüdse kiirustamise põhjuseks hirm, et abiraha tagasi küsitakse.

Ja siis tuligi viimane punkt ja juttu jätkus kauemaks kui päevakorra punkt ise põhjust andnuks. Teemaks revisjonikomisjoni 2018. aasta kontrollimiste plaani kinnitamine. Nagu mainisin - ei miskit erilist, kuid kinnitamiseks esitatud plaani ja tema saamise/muutmise loo kohta oli

küsimusi küllaga. Komisjoni liikmelt Indrek Uuemaalt saadud info kohaselt oli üks suur müramine komisjoni koosoleku läbi viimisega – kutsuti kokku ja mõni tund enne algust jäeti ära ja nii mitu korda. Ja siis viimase toimumise eel olla koosoleku toimumisest ette teatamine olnud 1 päev. Selle viimase lükkas komisjoni esimees ümber, kuid ega keegi ka vaielda saanud. Laiuse sõnul Uuemaaja ajavat jama nagu ikka ja tegelikult teatati 2 (Laiuse sõnul)-5 (esimehe sõnul) päeva ette koosoleku toimumisest. Lisaks küsitavusele komisjoni koosoleku korraldamise vastavuses põhimäärusele oli allapoole arvestust ka plaan ise. Tava näeb ette, et kui saadad mingi plaani kinnitamiseks, siis plaanis sisalduvad tegevused seotakse ka ülesande täitmiseks planeeritud perioodiga. Näiteks kvartali täpsusega. Meile esitatus polnud ajakavast sõnagi. Lisaks oli muutunud ka plaani sisu eelmisel istungil esialgselt päevakorras olnud eelnõust. Esimees ei osanud adekvaatselt põhjendada miks üks punkt eelnõust kadus.

Volikogule kinnitamiseks esitatud tööplaanis puudus viide tegevustele, mis seaduse ja/või valla õigusaktidega on komisjonile pandud – eelmise majandusaasta aruande kontrollimine ja seisukoha andmine (põhimäärus §33(3)) ja määrusega „Korruptsioonivastase seaduse rakendamise kord“ §6 pandud huvide deklaratsioonide kontrollimise kohustus.

Kõike arvestades tegin ettepaneku tulla korrektse plaaniga järgmisele istungile. Huvitav oli, et sama mees (Kõiv), kes sotsteenuste korra lükkas lõdvalt kuu edasi ja seda põhjusel, et ta polnud veendunud, et kas kõik (kirja)vead ikka parandatud, oli nüüd kahel käel selle poolt, et tõsiste sisuliste vajakajäämistega tööplaan väevõimuga vastu võtta. Kõivule assisteeris Laius, kes igal sammul kui on vaja näiteks opositsiooni ettepanekuid blokeerida, viitab põhimäärusele, siis nüüd oli tema sõnum, et mis neist pisirikkumistest ikka rääkida. Asi on väärt, et ka rikkumiste hinnaga vastu võtta. Ja lõpuks võeti.

Selline siis saigi veebruari istung. Polnudki lõpuks jalutamine pargis..

Ilusat Eesti sünnipäeva! Ükskord pidavat me ikka võitma, ka Rae vallas, kui parafraseerida klassikuid.

20.03.2018

Algas nagu ikka avatud mikrofoniga. Kuivõrd kahe istungi vahel pöördusid minu poole Patika küla inimesed, siis edastasin nende mure ja küsisin küsimusi arupärimise vormis. Teemaks üks habemega lugu ajast, mil olin ise vallavanem. Parika küla Kiire maaüksusele rajatud ebaseaduslik kortermaja. Olulise probleemina olen sellelegi loole pühendanud eraldi peatüki.

Edasi anti informatiivse punktina ülevaade Rae valla kergliiklusteedest.

Seejärel 2019. aastaks lubatud investeeringusumma suurendamine. Riigihanke tulemusest lähtuv vajadus. Kuivõrd planeeritud lasteaia rajamine jääb kahte eelarveaastasse, siis ei saa vallavalitsus lepingut allkirjastada ilma volikogu loata. Loomulikult see otsus ka tehti.

Järgmiseks oli kahe määruse ümber arutelu. Nendeks olid „Sotsiaalteenuste osutamise kord Rae vallas“ ja „Hooldajatoetuse määramise ja maksmise kord puudega lapse hooldajale“. Ilmselt vajalikud määrused, kuid vähemalt ühe vormistuslik külj jättis tugevalt soovida. Ma ei tea, kes selle määruse eelnõu tegi, kuid ilmselgelt pole ta tuttav KOKS § 7-ga, mis viitab normitehnika eeskirjale ja ütleb, et kohaliku omavalitsuse määruste ülesehitus on sama kui Vabariigi valitsuse või ministrite määrustel – koosneb määrus preambulist ja paragrahvidest.

Vajadusel siis lisanduvad lõiked ja punktid. Meile oli esitatud määruse eelnõu, milles nagu seadustes peatükid ja jaod. Päris naeruväärne. Tegin ettepaneku see asi redigeerida enne riigiteatajasse üles laadimist. Näis kas tehakse.

Tänukirja andmine Tuulike Seljamaale seoses 70-nda juubeliga ja 30-nda tööjuubeliga Taaramäe lasteaias. Ilmselgelt põhjendatud tänu kiri, kindlasti palju põhjendatum kui nii mõnigi aukodaniku nimetuse andmine (nt Tiro ja veel mõni, kes said oma tänu selle eest, et olid kuulekad) on seda olnud. Küsimustele vastamise käigus Vendel ütles, et see võib jääda lasteaia direktorile ka üheks viimasteks tunnustusteks enne pensile minekut.

Viimaseks päevakorrapunktiks oli Rae valla asutuse „Rae Sotsiaalkeskus“ asutamine. Sotsiaalkeskuses planeeritud tegevus muidugi on tänuväärt ja tegelikult on sellest räägitud juba päris pikka aega, kuid küsimus tekib, et kas kohe ongi vaja uut allasutust. Ehk võiks ümber kujundada olemasolevat, mis valdkonnas juba tegutseb? Nimelt on meil ju olemas allasutusena Rae hooldekodu. Efektiivsuse mõttes koordineerimisel, aga kindlasti ka juhtimiskulude mõttes on mõistlik ehk need kaks kokku panna. Huvitav oli seegi, et uue allasutuse loomine on ju seotud rahaliste vahendite kasutamisega, kuid majanduskomisjoni eelnõud suunatud ei olnud. Õnneks tuli sotsiaalkomisjonist ettepanek veel arutada ja mina lisasin oma ettepaneku ikkagi kaaluda ühisasutuse loomist. Nii ta läiski järgmisesse volikokku otsustamiseks.

17.04.2018

Suhteliselt lühikese päevakorraga, aga siiski kestis 17.30 – 20.30. Täiesti arvestatav pikkus, mis tulenes ühest sisulisest ja põhimõttelisest vaidlusest.

Algas nagu ikka avatud mikrofoni rubriigiga. Andsin mõned arupärimised üle:

1. järjekordselt kaotatud töövaidluse teemal
2. Peetrisse plaanitava Bauhofi teemal, kus on väidetavalt ehitusluba väljastatud ja kohalikele inimestele pole küllaldaselt riskide maandamist tutvustatud.
3. Rae küla Kivinuka planeeringu teemal, kus kogub tuure järjekordne planeeringuvaidlus
4. Assakul jätkuvalt ohtlikult upakil oleva bussipeatuse teemal
5. Spordikeskuse saamatu juhi (Timuska) vallandamise teemal ja sellega kaasnenud väga kuldsest käepigistusest

Meelis Rosenfeld andis sisse arupärimise ühe Veskitaguse planeeringu osas. Seal tehti väidetavalt planeeringu menetluses uuring, mille maksis kinni vald, aga peaks maksma huvitatud isikud. Vaatame siis kuidas vastus tuleb ja millega põhjendatakse.

Suusõnaliselt tegi Rosenfeld veel ühe ettepaneku. Nimelt volikogu vaidleb halduskohtus ühe volikogu liikmega ja pange tähele, on võtnud selleks advokaadi. Küsimus oligi, et võrdse kohtlemise printsiipi järgides peaks ju volikogu võimaldama samaväärse kaitse ka sellele volikogu liikmele. Kuna seda paberil polnud, siis seda vastamiseks ei võetud.

Viimasena teatas Laius, et tema komisjoni esimehena heidab keskerakonna esindaja oma komisjonist välja, sest too pole 4 kuud kohal käinud.

Siis läks päevakorra järgseks tööks.

Esimesena võeti vastu esimene lisaeelarve, mis oli rutiin ja midagi eriliselt esiletõstmist vajavat selles ei sisaldunud.

Järgmiseks 2019. aastaks lubatud investeringusumma suurendamine. Vajalik teema, mis seotud järjekordse lasteaia ehitamise vajadusega ja sellele ei saa keegi vastu vaielda. Küll selle vajaduse sildi all olevale ohtlikule „traditsioonile“. Esiteks ei suudeta (või ei soovita?) üldse planeerida ehituse eeldatavat maksumust. Küsisin, et miks ei kaasata projekteerijaid perspektiivse hinna kalkuleerimiseks. Vastus oli üllatav – meie hanked tehakse eskiiside alusel ja hinna prognoosime eelmiste sarnaste objektide alusel. Seega on tegelikult nii, et kui eelarves vahendid puuduvad, siis ei saagi hanget korraldada. Teiseks lõhnab hankemenetlus jälle päris pahasti. Ikka sama skeem -esimene hange korraldatakse kalastamiseks ja kui ihuehitaja ei võida, siis suunatakse kogu prügikasti ja teise hanke võidab see, kes pidi. JOKK-i tugevdab põhjendus, et ta ju tegi teises hankes soodsama pakkumise. Siin jätkuks arutlemist küllaga, aga fakti pole võimalik tõestada, sest volikogu liikme ja ka revisjonikomisjoni käed jäävad menetlustoimingutes lühikeseks.

Seejärel Rae Vallavolikogu 19. detsembri 2017 määruse nr 3 „Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohdade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2018 aastal“ muutmine, mis põhistatud riiklikust õigusaktist lähtuva nõudega andmekaitse ametniku ametikoha loomiseks. Minu arust naeruväärne, aga kehtestatud õiguse vastu ju ei saa. Küll tehti selle otsusega veel struktuuri muudatusi. Lehe toimetajast sai kommunikatsioonijuht ja loodi eraldiseisev personalitöötaja ametikoht. Vallavanem põhjendas seda sellega, et inimese koormus on täna ületanud mõistlikkuse piiri. Palusin sellele terminile definitsiooni, aga ega seda eriti ei tulnud¹. Põhiliseks peeti koolituste korraldamist, et siis ehk mõni vallandamine oleks vallandamata. Arvasin, et koolitust on ilmselt eelkõige vaja sellele, kes seadusevastaseid vallandamise akte järjepanu ellu viib (allkirjastab).

Meelis Rosenfeld küsis, et kui kommunikatsioonijuht tööle võetakse, et kes siis valla nimel sõna võtma hakkab. Võrklaev vastas, et ikka tema, sest nii näeb põhimäärus ette. Vastaski õigesti, aga mida teised volikogu liikmed ei tea on see, et täna kell 17.04 laekus mulle üks arupärimise vastus, milles seati abivallavanema ametijuhend kõrgemaks valla põhimäärusest ja sama Võrklaev teatas, et Põldmäel ongi õigus valda esindada. Saa nüüd aru. Arvamus kui kummipael, venib iga posti ümber.

Päeva huvitavamaks punktiks oli volikogule ette antud eelnõu „Kokkuleppe heakskiitmine haldusasjas nr 3-15-1292 kohtuvaidluse lõpetamiseks“. Teema, mida asi puudutab on iseenesest vajalik, aga selle niisugusel viisil menetlus küll mitte. Tegemist uue silla rajamisega Patika ja Veskitaguse piirile. Olemasoleva amortiseerunud puusilla asemele. Alustasime sellega juba 2008, kuid põrkusime kahe maaomaniku vastuseisule. 2015 tegi volikogu sundvõõrandamise otsuse ja maaomanikud vaidlustasid selle. Sellest ajast on toimunud vaidlus, mis tänaseks on jõudnud kompromissile lähedale. Selle kompromissi leppe vallavalitsus volikokku saatiski. Paraku on eelnõust vaid üks pisike osa volikogu pädevus. Ehk vallamaa võõrandamine selle protsessi käigus. Esitasin eelnõu osa kohta, mis puudutab volikogu pädevust ja selgitasin, et muus osas saab vallavalitsus menetleda ise ja langetada otsuseid operatiivselt. Vallavanem ja suur osa volikogust ei tahtnud üldse mõista, et see ettepanek kandis selgelt eesmärki asjaga ühele poole saada. Täna on olukord selline, et kui teine pool tahab mingit muudatust teha, siis

¹ Võrklaevale omane on (väga) paljusõnaliselt asjadest rääkida, aga pea alati on see seletus sisutühi. Nii ka seekord jäigi arusaamatuks, mida vennike lobises.

tuleb seda teha volikogus ja see venitab protsessi. Paraku minu eelnõu saadeti pärast vaheaja arutelu prügikasti ja vallavalitsuse eelnõu sai heakskiidu. Siin on ka teine võimalus – vallavalitsus tahabki asja kraavi ajada ja volikogu otsus on neile kilbiks.

Ja veel üks moment – valda esindas kahe advokaadi vastu valla jurist. Kokkuleppe teksti lugedes on vastaseis olnud selgelt ebavõrdne. Nii jubedat ühele poole kaldu lepingut annab otsida. Ja siit siis mõtlema kutsuv küsimus – vald palkab kallid juristid kaitsmaks oma töötajate küsitavate vallandamiste asju, kuid ei suuda pädevat õigusabi osta sellises keerulises teemas. Opositsioon kahjuks selle eelnõu poolt hääletada ei saanud.

Seejärel oli teisel lugemisel sotsiaalkeskuse loomine. Meenutan, et eelmisel korral sooviti teha uus allasutus. Hakkasime vastu ja esitasin ka oma ettepaneku. Nüüd oligi mõistus võitnud ja mindi vastavalt ettepanekule Rae valla asutuse „Rae Hooldekodu“ ümberkorraldamisele Rae valla asutuseks „Rae Sotsiaalkeskus“. Ei jätnud ka istungil kiitmata, et mõistus võitis.

Rae Vallavolikogu 16.09.2014 määruse nr 11 „Rae valla eelarvest perede toetamise kord“ muutmine. Tegemist esimese lugemisega. Ettepanekuid saab teha, aga on selge, et vallavalitsusel on soov laiendada mudilasetoetuse maksmist neile, kes loobuvad lasteaia kohast. Täiesti mõistusevastane tegevus.

Hooldajatoetuse määramise ja maksmise kord puudega lapse hooldajale. Ilmselgelt vajalik kord, kuid siinkohal oli huvitav, et Vendel oma ettekandes mainis, et tegime selle koos õiguskantsleri bürooga. Küsisin siis, et mida nüüd – kas meil puudub pädevus? Sotsiaalamet rahvast pungil, juriste igas asendis, et millega nemad siis oma aega surnuks löövad.

Lühidalt selline istung siis saigi see aprilli istung.

Kivinuka planeeringu teema

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitasin 20.06.2017 volikogu liikmena kirjaliku küsimuse.

Rae valla arengukavas on fikseeritud eesmärk luua lisa koolikohti Peetri kanti. Selleks on eeldatud 8 miljoniline maksumus. Eelarvestrateegia täpsustab, et 2019 tuleb teha kolme miljoniline investering ja 2020 viie miljoniline. Teades planeerimise/projekteerimise protsessi ajakulu, siis peaks täna juba ettevalmistus käima – koht valitud, maa omandatud, planeerimine/projekteerimine käima. 2017 eelarves ei ole fikseeritud summasid kooli rajamise ettevalmistamiseks. Kuna olin kuulnud kooli planeerimisest Rae külla, siis soovisin ka täpsustada asukohta ja küsisin ka maa omandamise ning projekteerimise alguse kohta.

Sain vastuse, milles muuhulgas oli selline teadmine

Kuivõrd kõneluse Peetri kandi uue kooli võimaliku asukoha osas käivad läbirääkimised mitme maaomanikuga ja kaalumisel on erinevad lahendused, ei ole seetõttu võimalik konkreetset kooli asukohta täna öelda. Eeltoodud põhjusel ei ole võimalik täna täpselt öelda ka aega, millal saab maa ostmine võimalikuks ja samuti seda, millal kooli tarbeks planeerimismenetlus algab.

Mäletatavasti eelmisel istungil (märts 2018) räägiti meile kergliiklusteedest ja muuhulgas märgiti ka ära see, et Rae külas on läbirääkimised jõudnud lõpule ühe dp osas (Kivinuki 36?), millega saab lahenduse ka piirkonna kooli teema.

Eeltoodule tuginedes tundub, et ollakse jõutud mingite konkreetsemate lahendusteni, sest lisaks eelmisel istungil saadud infole on tõusnud järjekordne elanike pahameele ja vastuväidete torm valla plaanide osas.

Seega uuendan oma sellekohase arupärimise

- 1. Kuhu kool täpsemalt plaanitakse? Esitada dp põhijoonis/eskiis/vms**
- 2. Millal maa ostetakse? Millisele kokkuleppele hinnas jõutud on?**
- 3. Kas vastab tõele, et pahameel on piirkonna elanikes põhjusel, et sotsiaalmaa eest vastutasuks on lepitud kokku väiksemates kruntides? Millistes suurustes kruntidest detailplaneeringus kokku on lepitud?**
- 4. Millises menetlusfaasis planeering on?**
- 5. Kas maaomanikega on leping sõlmitud? Kui jah, siis esitada.**
- 6. Millal kooli projekteerimine algab?**

Kirjalik vastus saata vastavalt Rae valla põhimääruse § 37 digitaalselt allkirjastatuna aadressile raivo.uukkivi@eesti.ee

Saabus vastus ja selle ning muu info põhjal kirjutasin teemast sellise kokkuvõtte:

Kivinuki 36 planeeringust

Saabus vastus ka Kivinuki 36 planeeringu osas. Iseenesest pole planeeringul ju viga midagi. Samas kindlasti ei näe mingit põhjendust elamukruntide üldplaneeringust väiksematele suurustele.



(illustratiivne situatsiooni skeem – eskiisi kleepisin maa-ameti kaardile, et anda aimu asukohast)

Vastuses öeldakse, et vald ei osta kooli krunti, ka lepingus on kirjas, et huvitatud isik annab selle maa sotsiaalse osalustasuna vallale tasuta. Samas tundub, et varjatult siiski püütakse huvitatud isikule tagada tasu selle maa kompensatsiooniks. Jah, raha välja ei käi vald oma eelarvest, kuid “tulles vastu” ja lubades üldplaneeringus fikseeritud krundisuuruselt (1500 m²) väiksemaid krunde annab Vallavalitsus signaali, et on võimalus korjata koolikrundi hind tagasi tulevastelt elanikelt. Iseenesest pole seegi ju halb matemaatika, kuid tekib küsimus, et miks siis ikkagi neid üldplaneeringuid üldse teha. Inimesed on tänapäeval teadlikud ja loevad neid dokumente põhjalikult. Pärast otsustavad ja kui nad on teinud otsuse, koormanud end laenuga, soetanud elukoha teadmises, et piirkonda tulevad perspektiivsed krundid on 1200 m² (ja seega nt Kivimäe 36 kinnistule mahuks neid 19) ning äkki vähendatakse suurus 800m²-le ja samale pinnale paigutatakse 35 ühepere elamu krundi, mis lisab piirkonna teedele automaatselt ca 20-30 igapäevaselt sõitvat sõiduautoot jms, siis tekitab kindlasti küsimusi. Nii on ka käesoleval juhul kogukonnal küsimusi tekkinud. Loodan, et volikogu liikmed mõistavad, et selliseid otsuseid parteiliinis käsklustele alluvalt teha ei saa ja ei tõsta kätt väiksemate kruntide eest. **Mina ei kavatseda seda kindlasti teha.** Krundid vähemalt 1500m²-teks ja siis on kena.

Spordikeskuse direktori lahkumisest

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena järgneva kirjaliku küsimuse. Avalikkusele on teatavaks saanud Rae Spordikeskuse direktori lahkumine ja ka uue direktori otsing.

Väidetavalt oli Timuska lahkumine juba kokkulepitud koalitsioonikõnelustel oktoobris 2017, kuid mees ei olevat suvatsenud pea 6 kuu jooksul vastavat paberit vormistada. Seega raiskas ta veel täiendavad 6 kuud maksumaksja raha ja spordikeskuse õhku. Kiidan vallavanemat, et lõpuks ebapädevast poliitilisest reisisaatjast vabaneda suutis. Samas kuluaarivestlustes on üks IRL-i liige selgelt mõista andnud, et vabanemine polnud odav.

Eelnevat teades ning arvestades, et kõik rahalised vahendid, mida vallavalitsus liigutab, on nõ avalik ehk meie kõigi raha, siis on meil ka õigus teada, kuidas sellega ümber käiakse. Seega soovin vastuseid järgnevatele küsimustele:

- 1. Kui suureks kujunes spordikeskuse juhi lahkumishüvitis?**
- 2. Kas lahkumiskokkuleppe juurde käis uue töökoha saamine vallaga seotud süsteemidesse (hallatavad asutused, omandis olev äriühing)?**

Kirjalik vastus saata vastavalt Rae valla põhimääruse § 37 digitaalselt allkirjastatuna aadressile raivo.uukkivi@eesti.ee

Ja vastus



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 17.04.2018

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/2653-1

Rae valla Spordikeskuse juhi lahkumisest

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Rae valla Spordikeskuse juhi lahkumist ametist. Järgnevaga anname vastused küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Lahkumishüvitise suurus on direktori kolme kuu palk.
2. Ei.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Kolme kuu palk saamatuse eest on kindlasti liiast. Ajalugu ja asjaosalised ütlevad, et teine vastus on vale ja Timuska platseerus koheselt vallale kuuluva äriühingu, AS ELVESO, töötajate nimekirja ja palgalehele.

Ettepanek eraldi asutust sotsiaalkeskusele mitte teha, liita juba olemasoleva hooldekoduga üheks.

Rae vallavolikogule,

Rae vallavolikogu sotsiaalkomisjonile

Rae vallavalitsusele

kuupäev digiallkirjas

Ettepanekud otsuse eelnõu „Rae Sotsiaalkeskuse asutamine“ juurde.

20.03.2018 toimunud volikogu istungil oli arutusel hallatava asutuse asutamine. Sotsiaalkomisjoni ettepanekul jäi otsus vastu võtmata, sest selgitused polnud komisjoni arvates küllalt põhjalikud. Sellise komisjoni otsusega saab vaid nõustuda.

Loomulikult on Rae vallas juba pikalt arutletud hallatavale asutusele ülesandeks antavate teenuste pakkumise teemadel. Täna oleme jõudmas selle vajaku likvideerimiseni. Samas ei saa esitatud eelnõu juures oleva seletuskirja põhjal väga selget vastust küsimusele – miks on valitud just selline tee?

Lisaks sellele, et seletuskirjas loetletud nn avalikke teenuseid on vaja, paneb KOKS kohalikule omavalitsusele kohustuse oma asja ajada *mõjusalt* ja *tõhusalt*, kuid sealjuures ka *säästlikult*. See on ka selge, sest kohalik omavalitsus ju ei tooda oma tegevuseks vajalikke vahendeid (või toodab väga väikese osa), vaid jagab oma kodanike teenitut ümber. Seega tuleb igas tegevuses ja igapäevaselt hoida meeles, et avaliku teenuse pakkumine peab olema võimalikult mõistlik, läbimõeldud ja efektiivne

Rae valla asutuse „Rae Sotsiaalkeskus“ asutamise dokumentidega tutvumisel ei saa väita, et oleks kõiki aspekte kaalutud. Vähemalt pole dokumentatsioonis sellekohaseid viiteid ja mitmed (ka istungil tõusetunud) küsimused on vastuseta.

Eeltoodut teades teen ettepaneku lisada otsuse eelnõu juures olevale ja põhiliselt kirjanduslikku väärtust omavale seletuskirjale põhjalikum analüüs poolt ja vastu argumentidega järgmistes teemaringides:

1. Rae Hooldekodu liitmise võimalus loodava sotsiaalkeskuse koosseisu. Eriti soovin ülevaadet erinevate variantide puhul personali – ja majanduskulude kohta. Ilma analüüsita on selge, et ühiselt on võimalik efektiivsemalt majandada asutuse juhtimist, samuti tänase hooldekodu võimalusi kasutada lisanduvate avalike teenuste pakkumisel jms.
2. Vallavalitsuse struktuuri muudatus sotsiaalvaldkonnas. Seletuskirja kohaselt viiakse mitmed täna juba pakutavad avalikud teenused loodava keskuse ülesannete hulka, mis tähendab selgelt, et sotsiaalamet vabaneb nende ülesannete täitmisest, samas istungil püüdis vallavalitsuse esindaja väita, et vallavalitsuse struktuuri loodav asutus ei muuda.

3. Kindlasti on vajalik esitada seletuskirja juurde täpsem eelarve koos oma kulude ja tuludega.

Kuivõrd tegemist on valla eelarvele püsikulude lisandumisega, siis teen ettepaneku täiendatud eelnõud tutvustada enne järgmist istungit ka majandus- ja eelarvekomisjonis.

(allkirjastatud digitaalselt)

Raivo Uukkivi, volikogu liige

Õnneks uhkus neelati alla ja võeti nõu kuulda 😊

Meelis Rosenfeld esitas arupärimise ja sai ka vastuse. Seepeale esitasin mina teabenõude ja sain ka vastuse. Panin nad kokku kõik ühte väikesesse kokkuvõttesse

Järelsõna Veskitaguse küla Kopasalu, Kopamäe, Kõrgesaare, Arukase ja Möldrimetsa kinnistute ning lähiala detailplaneeringu teemale.

17.04.2018 istungil küsis Meelis Rosenfeld arupärimisega, et kuidas ikka Veskitaguse külla rohealasse planeeringu kehtestamise aluseks oleva uuringu kulude kandmisega oli. Et kes siis ikka maksis ja kui vald, siis miks arvet huvitatud isikutele edasi ei esitatud.

Täpsemad küsimused olid sellised:

1. Kas vallavalitsus korraldas hanke Veskitaguse küla Golfi tee piirkonna rohevõrgustiku toimimise uuringu läbiviimiseks?
2. Kui palju maksis Rae vald Skepast&Puhkim AS töö nr 2015-0231, 23.12.2015 tehtud uuringu eest?
3. Palun esitada Rae valla poolt Skepast&Puhkim AS-le makstud summa(de) ülekande või ülekannete koopiad.
4. Seoses asjaoluga, et eelnimetatud detailplaneeringust kasusaajad on grupp eraisikuid, siis sellest tulenevalt, kas vallavalitsus on esitanud detailplaneeringust huvitatud isikutele arved kompenseerimaks valla poolt tehtud kulutusi?

Vastus oli selline

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Veskitaguse küla Kopasalu, Kopamäe, Kõrgesaare, Arukase ja Möldrimetsa kinnistute ning lähiala detailplaneeringut (edaspidi detailplaneering) ning Skepast&Puhkim OÜ (endise ärinimega Ramboll Eesti AS) tööd nr 2015-0231 (edaspidi uuring). Järgnevaga anname vastused Teie küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Kuna uuringu maksumus jäi alla 1000 euro piiri, siis Rae valla hankekord ei kohusta hanget läbi viima.
2. Uuringu maksumus oli 520 eurot+km.
3. Arupärimise lisas on Rae Vallavalitsuse poolt tasutud uuringu ülekande koopia.

4. Uuringuga analüüsiti suuremat Veskitaguse küla ala, eesmärgiga selgitada välja rohevõrgustiku ning elamumaa toimimise võimalused. Uuringu tulemusi tutvustati 02.02.2016 piirkonna elanikele ning selgitati milliseid võimalusi uuring nende kinnistute kasutamise osas annab. „Rae valla Veskitaguse küla Golfi tee piirkonna rohevõrgustiku toimimise tagamise uuringu“ tellis Rae Vallavalitsus ning tasus ka selle koostamise eest. Kuna uuring telliti ennem detailplaneeringu algatamist ja hõlmas suuremat ala kui detailplaneeringuga planeeriti, siis huvitatud isikutele arveid esitatud ei ole.

Vastus oli hämmastav, sest saame teada, et vallavalitsus omal initsiatiivil hakkas uurima üldplaneeringuga etteantud rohealasse planeerimise võimalusi. Et uuring tehti enne kui kellelgi planeerimise soov tekkis ???

Esitasin selle vastuse peale teabenõude:

Skepast & Puhkim OÜ (endine Ramboll Eesti AS) on Rae vallavalitsuse tellimusel viinud läbi uuringu Veskitaguse külas. Uuring on vormistatud tööna nr 2015-0231.

Palun esitada:

1. Töö nr 2015-0231, mis käsitleb Veskitaguse küla ala *rohevõrgustiku ning elamumaa toimimise võimalused*²
2. Vallavalitsuse haldusakt (korraldus) uuringu tellimiseks.

Töö teostajaga sõlmitud leping nimetatud töö teostamiseks

Ja sain vastuse:

1. Teabenõude lisas on soovitud uuring.
2. Soovitud korraldust ei eksisteeri.
3. Uuring on tellitud tellimuskirjaga

Vastusest näeme, et aina paremaks läheb. Vallavalitsuse mingit otsust uuringu tellimiseks polegi. Kellelgi tekkis huvi, tellis uuringu ja vallaelarvest plekiti see kinni, kuigi väidetavalt (Rosenfeldile vastatust) arendushuvi polnud.

Sain ka selle nn uuringu. Kui lugeda uuringut, siis julgen väita, et sellega oleks iga inimene hakkama saanud, kes oskab kasutada copy-paste tehnikat 😊. Erinevatest dokumentidest nn „uuring“ kokku tõsta on ca 1 tööpäeva tegemine.

Sellel „uuringul“ on tegelikult oma kasulik osa ka, mis näitab, et Põldmäe (tema allkiri jälle vastusel) valetas Rosenfeldile. Tuleb siiski välja, et elanike huvi oli uuringu tellimise aluseks.

„Uurimistöö“ sissejuhatuse esimesest lausest loeme:

„ 1. Sissejuhatus

Rae vallas Veskitaguse külas paikneva Golfi tee piirkonnas on tekkinud huvi elamukruntide arenduse vastu. Piirkond paikneb valla üldplaneeringuga määratletud roheline võrgustiku koridori alal.“

² Rae VV kirjast 1-6/2652-1 volikogu liikmele M.Rosenfeld

Seega käib jällegi üks keerutamine. Tegelikult on meil huvitatud isikute ring teada ja nende kohustus on selline kulu vallale tasuda. Paraku on selles huvitatute ringis üks nõõritõmbajaid, kelle peos on nii mõnegi vallavalitsuse liikme õrnem varustus. Ja nii peabki maksumaksja tegema järjekordse kingituse teatud erakonnaga seotud isikutele.

M.O.T.T

22.05.2018

Oli jälle üks huvitav õhtupoolik, mis kestis lõbusalt ja vähem lõbusalt ning vahepeal isegi tõiselt kuni 21.30-ni. Algas nagu ikka – vaba mikrofoni ja arupärimised. Ise andsin üle mõned arupärimised:

- Riigiteedel (v-Tartu mnt ja Jüri-Lagedi) järjepidevalt tekkivatest külmakergetest
- Künnapuu tee küsimuses
- Järveküla lasteaia teemal
- Veskitaguse silla küsimuses

Seejärel läks lahti istungi päevakorra järgseks aruteluks.

Esmalt rutiinne ülevaade Rae valla 2018. aasta eelarve täitmisest. See ülevaade andmise kohustus tuleneb seadusest, kuid selle sellisel kujul läbi viimine on suuresti aja raiskamine. Mulle tundub, et mõistlik oleks esitada täitmise aruanne ja juhtida tähelepanu anomaaliatele, kasvõi selles täitmise aruandes kommenteerimist vajavate ridade teist värvi värvimisel. Väike selgitus ka juurde ja oleks tehtud ning ei peaks üht ja sama jama kuulama aastast aastasse. Aga eks see ole vallavalitsuse otsustada, kuidas seadusekohustust täita ja kui volikogu enamusele see sobib, siis nii ka edasi läheb. Mina jälgisin kolleegide kehakeelt selle päevakorrakohal ajal ja see keel rääkis kõike muud, kuid mitte huvi ettekandja jutu vastu.

Järgnes Rae valla 2017. majandusaasta aruande kinnitamine. Kah iseenesest iga-aastane rutiin, kus rahanumbrite osas ehk ei peakski väga kahtlema, kuigi kontrollida ju ikka võiks. Küll aga oli järjekordselt (alati kui koalitsioon juhib revisjonikomisjoni) revisjonikomisjoni seisukoht hambutu, isegi võiks öelda, et nad polnud aastaaruannet läbiviinud lugenud. Seetõttu tegin omapoolse seisukoha, millega saab tutvuda kokkuvõtte järel

Selle seisukoha ette kandmise ajal oli kuulda porinat vallavalitsuse laua tagant (istuvad minu selja taga, seetõttu siis saangi reaktsiooni jälgida kõrvadega). Eriti ei meeldinud neile see kui avaldasin arvamust, et revisjonikomisjon peaks hindama aastaaruannet koosmõjus majandusaastal toimunud erinevate sündmustega, mis kindlasti tervele aastale oma jälje jättis. Märkisin eraldi ära vallavalitsuses kasutusele võetud „huvitava“ strateegia riigihangete korraldamisel. Korraldatakse kaks hanget – esimene hinnataseme kompamiseks ja teine siis juba kindla peale minnes, et „õige“ võistkond (ehitaja siin kontekstis) võidaks. Õigeks peab meie vallavalitsus tiimi, mille omanike hulgas figureerib juba valla kauane partner hangete alal – Heinu Klaas. On need ehitusettevõtted ikka Parmeron ja KRTL (siin on osalus küll läbi äriühingu). Mäletatavasti on huvide konflikti tuvastanud isegi rahandusministeerium ja riigikontroll, sest H.Klaas oli eelnevatele aegadel ka valla esindaja riigihangetes ja samal ajal ka neid hankeid võitnud firmade omanik. Ilmselge siseinfo valdamine ja sealt ka konflikt. See selleks, kindel on aga, et just sellele uuele traditsiooni juurutamisele viidates ja selgitades, et revisjonikomisjonilt oleks oodanud seisukohta, hakkas selja taga sumin. Ilmselt tabasin valusasse kohta. Teine koht, mis pani Keerma väga kõvasti nohisema ja ka hiljem õiendust esitama, oli tõsiasi, mis minu seisukoha lõpuosas ja mis puudutas kahtlust, et aruandes on näpukas sees nii põhivara müügi osas kui ka arendajate sotsiaalse osalustasu laekumise osas.

Iga lugeja, kes viitsib mõttega seda aastaaruannet lugeda, jõuab samale järeldusele. Mina oma seisukohas viitasin vaid sellele, et revisjonikomisjonilt oleks oodanud sellistele küsimustele pühendumist. Ja kuigi ma midagi ei väitnud ja ka ei süüdistanud, siis sain Keermalt kõikide volikogu liikmete ees tõelda ja mulle selgitati, et ma ei tea midagi finantsmaailmast ja rahavoogudest ja üldse keksin niisama. Võib olla küll. Polegi see minu ülesanne ega ka eriala, kuid mulle tundub jälle, et majandusaasta aruanne tuleb koostada nii, et see oleks selge ja ei tekitaks kahe-kolmepidiseid tõlgendamise võimalusi. Samuti tundub mulle üha enam, et Keerma ei suuda enam kiire ajaga kaasa käia ja vajab ilmselt puhkust. Me kõik saame vanaks ja seega pole patt endale tunnistada ja pensionile jääda. Muidugi ma ei usu, et Keerma tahab tunnistada, et vanus koguneb, aga et teised ka nii ei arvaks, siis tuleb õppida end talitsema ja mõttega kuulama, mida ja kuidas keegi end väljendab ning sellekohaselt ehk adekvaatselt käituda. Loodan, et mees võtab mu seisukohta lugeda ja saab aru, et selle andmise põhjus oli vaid ja ainult näidata, et menetluses oli viga ja revisjonikomisjon ei olnud oma tööd korrektselt teinud. Kui aga aru ei saa, siis mine pensile ja lase võimekamad ja tänapäevaste standardite kohaselt mõtelda suutvad inimesed tööd tegema.

Järgnes mitmete kordade muutmine, millest mõni OK ja mõni jälle mitte. Nt ei ole OK mudilasetoetus. See on raha raiskamine ja eriti veel alates ajast mil muudeti seadust ja kohustati omavalitsust lasteaiakoha puudumisel tasuma erahoiu eest. Kui vanem ei soovi last erahoidu panna, siis on see tema teadlik otsus ja selle eest ei pea talle maksma. Rae vallas on küllaldaselt rahastust vajavaid tegevusi.

Huvitavamaks läks siis kui asuti Rae valla asutust Järveküla Lasteaed asutama. Otsuse preambulas viidatakse seadusesättele, mille alusel otsust tehakse. Paraku seda sätet lähemalt uurides ei olegi täna võimalik lasteaeda asutada. Täpselt sama reha otsas tallasime 4 aastat ja 2 päeva tagasi. Ja nüüd siis jälle? Minul on küsimus, et kuidas sellised eelnõud ikka volikokku jõuavad? Kuidas eelnõu ettevalmistaja valib preambulasse seadusepügalaid ja miks ta nende valimisel ei püüagi aru saada, et ta söötab volikogule ette väärinfot. Eelnõu on tulnud läbi abivallavanema, vallavalitsuse, volikogu vastava komisjoni (mida juhib vandeadvokaat) ja siis üks volikogu liige juhib alles istungil tähelepanu, et eelnõu on absoluutselt vale ja et ei saa preambulas viidata õigusnormile ja siis sama otsusega seda rikkuda. Noh seekord (nagu ka neli aastat tagasi) võeti minu argumente tõsiselt ja parandati eelnõu ära.

Istungi lõpu poole oli veel kaks päevakorrapunkti, millel sooviksin peatuda.

Üle pika aja oli päevakorras Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni akt kontrolliküsimuses „Toetused kolmandale sektorile aastal 2017“ teostatud kontrollimise kohta. Komisjoni esimeest kohal polnud ja seega tegi Uuemaa juba istungi päevakorra kinnitamisel ettepaneku, et lükkaks selle teema kuu edasi. Pole ka mingitmoodi mingite ajaliste sidemetega seotud, lihtsalt üks suht labane ülevaade. Volikogu Uuemaa ettepanekut ei toetanud ja nii siis pidi Uuemaa kui komisjoni aseesimees loo ette kandma. Ettekandest oli selgelt aru saada, et ettekandja ise selle aruande, tema tekkimise, teema menetlemise ja järeldustega rahul ei olnud ja väljendas ka selgelt, et teda koosolekutel lõpuni ei kuulatud. Eks see ongi niisugune sõna-sõna vastu situatsioon, millesse on raske oma seisukohta anda neil, kes pole protsessis osalenud. Küll saab otsuseid teha vastavalt kehtivatele regulatsioonidele. Nii nt peab komisjoni aruandele seisukoha andma vallavalitsus ja ilmselt sedagi siis tuleb arutada komisjoni koosolekul enne materjali volikokku saatmist. Olenemata kui pikk-lühike, mõttetu-mõttekas jms see seisukoht on. Ja siin ongi Uuemaa jutt selge – vallavalitsuse seisukohta pole komisjon arutanud. Mõõnis seda ka Laius. Tegin ettepaneku päevakorra punkti arutelu katkestada. Nii ka läks. No oli siis seda jama kõike vaja? Oleks võinud ju Uuemaa ettepaneku päevakorra muutmise osas ära teha ja oleks kogu see pikk jutt olemata. See arutelu näitas kui rumalasse olukorda on tegelikult Rae valla

koalitsionäärid end pannud. Revisjonikomisjon oma olemuselt on järelevalvekomisjon ja tema tegevust peab juhtima ning ka enamust hoidma volikogu vähemus, siis on demokraatlik korraldus tagatud. Meil see suisa vastupidi ja tagajärjed käes – komisjon teeb kõik nii, et näidata oma lojaalsust vallavõimule ja tegelikult osutab sellega just sellele samale võimule karuteene.

Ja lõpuks oli päevakorras eelnõu, millega sooviti muuta Rae Vallavolikogu 07. novembri 2017 otsust nr 18 „Volikogu alatise majandus- ja eelarvekomisjoni koosseisu kinnitamine“. Põhjuseks K.Parbo soov komisjonist lahkuda. On loomulik, et küsitaks uut kandidaati sellelt seltskonnalt volikogus, kelle hulgas olev liige ei saa, ei soovi enam komisjoni töös osaleda. Kahjuks komisjoni esimees meilt ei küsinud ja eelnõusse oli pandud SDE Rae osakonna koosolekul valitud isiku nimi ning Laius teatas, et pärast minult kirja saamist, et soovime siiski volikogu liiget Valgmad liikme kohal näha, võttis ta ühendust kellegi tänase SDE Rae osakonna juhiga ja konsulteeris temaga??? Tule taevas appi! Mida on täna kellelgi väljastpoolt volikogu seletada? Eriti kui SDE liikmeid on jäänud neljast üks? Tegelikult on lahendus lihtne – pakuvad selle liikme ühes nimekirjas volikogu laua taga istuvad volinikud ja kõik. Laius teab seda samuti väga hästi, aga tema leidis võimaluse mängida oma mängu. Jõudu talle selleks! Päevakorra punkti arutelu katkestati ja Laius teatas enne seda, et tema ootab ühte kandidaati ja siis muudame koosseisu. On ilmselge, et Valgma kandidatuuri me tagasi ei võta ja kuna seadus annab võimaluse volikogu liikmel komisjoni töös osalemiseks, siis ei ole Laiusel tegelikult erilist valikut, sh ka mingi volikokku mitte kuuluva inimese nõu, luba või veel midagi kolmandat taotlema.

Volikogu liikme seisukoht Rae valla 2017 majandusaasta aruandele.

Jüris, 22.05.2018

Käesoleva seisukoha esitamiseks andis põhjuse majandusaasta aruandega tutvumine ja arutelu³ majandus- ja eelarve komisjonis 14.05.2018. Tõe huvides tuleb lisada, et tegelikult vallavalitsusest volikokku saadetud aruande teemal arutelusid ei toimu. Toimuvad ära kuulamised.

Lühidalt kokku võttes ootab seaduseandja (seadustes väljendatuna), et

- majandusaasta aruande numbriline osa kajastab olulistest osades viimase viie aasta tulemusi,
- võrdleb tulemusi esialgse ja lõpliku eelarvega
- annab ülevaate ka strateegilistes dokumentides sätestatu täitmisele/mitte täitmisele.

Mingeid esseesid kaugemast minevikust või helgest tulevikust ei oodata. Peamine rõhk maksumaksja raha kasutamisest ülevaate andmisel.

Et volikogu liikmed saaksid olla kindlad vallavalitsuse poolt koostatud ja kinnitamiseks esitatud majandusaasta aruanne on korrektsuses ja regulatsioonidele vastavuses, peab oma seisukoha kujundama revisjonikomisjon. Seisukoht väljendub komisjoni aruandena. Komisjoni aruandes

³Arutelu eeldab, et arutluse all olevasse dokumenti võib teha arutelu põhjal täiendusi-parandusi, kuid kohaliku omavalitsuse majandusaasta aruanne võetakse vastu vallavalitsuses, allkirjastatakse. Vallavalitsuses kinnitamise järgselt enam parandusi teha ei saa. Seega esitatakse juba valmis ja parandamist mitte võimaldavas vormis dokument volikogu menetlusse. Volikogu saab selle heaks kiita või siis mitte.

tuleb hinnata tegevusi kolmes vaates⁴, milleks on säästlikkus, tõhusus ja mõjususe vallavalitsuse tegevuses.

Kahjuks 14.05.2018 toimunud kahe komisjoni ühisele koosolekule esitatud dokumentide hulgas puudus revisjonikomisjoni aruanne. Minu vastava küsimuse peale kuvati mingi kirjutis korraks ekraanile ja selgus, et tegemist on suuresti audiitori järeldusotsuse kopeerimisega, mis kandis nime arvamuse. Arvamuse, mis on ka volikogu istungile esitatud dokumentide hulgas, ei vasta oma olemuselt KOKS-is kirjeldatule. Uurides ainsalt opositsiooni esindajalt revisjonikomisjonis, et kuidas siis asjad käisid, sain vastuse, et sisulist arutelu ei püütudki algatada ja kahe volikogu asendusliikme, kellele kahe peale 2 korda vähem valija toetust kui opositsiooni esindaval komisjoni liikmel⁵, survele suruti läbi arvamuse, milline esitati ka volikogu materjalide juurde.

Et natukenegi volikogu olulise järelevalve organi liikmetele, kellele tegelikult valija mandaat puudub, selgitada, mida tähendab revisjonikomisjoni arvamuse kujundamine ja aruandeks vormistamine, sirvisin Rae valla 2017 majandusaasta aruande tegevusaruannet ja toon sealt "huvitavaid" näiteid ja ka mõned naljakamad kohad, millele oleks võinud oma aruandes tähelepanu juhtida revisjonikomisjoni.

Et rahalises võtmes on numbrid aetud vastavusse kehtivate õigusaktidega ning tehtud audiitorile söödavaks, selles ei maksa väga kahelda. Samas on kogu majandusaasta jooksul tõusetunud volikogus volikogu liikmete poolt küsimusi, **millest mõnigi seotud väga otseselt majandustegevusega ja maksumaksja raha küsitava kasutamisega, kuid nendele kahjuks pole tähelepanu pööratud**⁶.

Järgnevalt siis mõningaid näiteid aastaaruandest, mille oleks pidanud kompetentne revisjonikomisjon leidma ja millele oma aruandes tähelepanu pöörada.

Avasõnast

- 1. Elanike arvu suure kasvu põhjusteks võib pidada Rae valla jõulisi investeeringuid uute lasteaedade, koolide ja teede ning kergliiklusteede rajamisse ning sellega kogu elukeskkonna parendamisse.*

Kommentaari – elanike arvu suure kasvu põhjuseks võib ainult rumal, kogemuseta inimene tuua Rae valla jõulisi investeeringuid. Põhjuseks on Rae valla logistiliselt ülihea asukoht⁷ ja sellest johtuv inimeste ning töökohtade koondumise surve. Rae valla investeeringute vajadus lähtub inimeste tulekust, mitte vastupidi. Ka käesolevas aruandes on mitmes kohas ju selgelt viidatud, et vald ei suuda oma teenuste pakkumisega astuda sama sammu nõudlusega. Ette ei investeerita

⁴ (31) Revisjonikomisjon hindab tulemuslikkust järgmiste kriteeriumite kohaselt:

- 1) säästlikkus, mis tähendab eesmärkide saavutamiseks tehtavate kulutuste minimeerimist;
- 2) tõhusus, mis tähendab kulutuste ja nende abil saavutatavate tulemuste suhet;
- 3) mõjususe, mis tähendab tegevuse tegelikku mõju võrrelduna kavatsetud mõjuga.

[RT I 2010, 72, 543 - jõust. 01.01.2013]

⁵ Lepikult – 63, Laius – 72 ja Uuemaa - 274

⁶ Lagedi lasteaia hanke teema (vt jaanuari istungite materjale) või Järveküla kooli 1,6 miljoniline maksumaksja raha raiskamine, mis sai alguse küll palju varem, kuid mille lõplikust välja nõudmisest loobuti eelmisel majandusaastal. Arendajatele pandud kohustuste täitmine maksumaksja vahenditest ning teadmise puudumine, millal ja kas üldse arendajatele kingitud vahendid tagasi saadakse jne., jne.

⁷ Loe kasvõi selle sama aruande lk 11 ja 13

täna midagi, ikka ollakse tagaajaja rollis. Seega selliste kommentaaride narrusele peaks revisjonikomisjon eelkõige tähelepanu juhtima.

2. *Valla poolsed investeeringud tehnilisse ja sotsiaalsesse infrastruktuuri on kaasa toonud järjest suureneva planeerimis- ja arendustegevuse kasvu ning arendussurve kinnisvara arendajate poolt. Väga atraktiivne on jätkuvalt Peetri ja Järveküla piirkond.*

Kommentaar - Vaata eelmine kommentaar. Esimesel kohal on olnud ja on jätkuvalt arendussurve ja vallapoolsed investeeringud käivad selle järel!

3. *Kui aastaid oli probleemiks lasteaiaaegade laste arvu kasv ning neile piisava hulga lasteaiakohtade tagamine, siis nüüd hakkavad need lapsed kooliealiseks saama ja igal aastal tõuseb 1. klassides õppetööd alustavate laste arv. See omakorda toob kaasa surve koolikohtade loomiseks.*

Kommentaar – see tuuakse kui teave, mis oleks nagu uus ja üllatav. Tegelikult on koolikohtade temaatika olnud pidevalt vaatluse all. Minu mäletamist mööda juba Geomedia poolt 2005 koostatud arengukavas, aga ka erinevates majandusaasta aruannetes juba 10 aastat tagasi. Lisaks oleme esitanud juba 2013 aastal täpsed arvutused ja selgitanud, et vallavalitsus eirab probleemi olemasolu.

4. *Haridus- ja Teadusministeerium ja Rae vald sõlmisid 8. juunil 2016 ühiste kavatsuste kokkuleppe läbirääkimiste alustamiseks riigigümnaasiumi rajamiseks Rae valda. Sellest tulenevalt asus vallavalitsus tegelema kooli jaoks sobiliku krundi leidmisega ning detailplaneeringu ettevalmistustöödega. Kohtuti ministeeriumi esindajatega, et kokku leppida riigigümnaasiumi rajamise lepingu tingimustes. Seoses Vabariigi Valitsuse muutusega seati haridus- ja teadusministri poolt kahtluse alla riigigümnaasiumi rajamise võimalikkus Rae valda. Vallavalitsus on teinud jõupingutusi, et juba tehtud otsuseid ja riigi poolt sõlmitud kokkuleppeid täidetaks ning viimastel kohtumistel haridus- ja teadusministeeriumi esindajatega, sh ministriga, oleme saavutanud kokkulepped, et Rae valda riigigümnaasiumi rajamisega liigutakse edasi. Oma koolivõrgu planeerimisel ja haridusvaldkonna otsuste tegemisel oleme hetkel selle lubadusega ka arvestanud.*

Kommentaar – vallavanem püüab selle kirjutusega oma tegevusaruandes näidata ennast pühakuna ja ministeeriumi tänast perenaist pidurina. Tegelikuses töömehe samuti 2013 jõuliselt välja vajaduse riigigümnaasiumi Rae valda toomise idee. Põrkusime just reformierakonna ja IRL-I vastuseisule, mis oli nii tugev, et ministeerium pidi käima palumas, et Rae valla juhid ümber mõtleksid. Kui majandusaasta aruande sissejuhatuse kirjutajal on mäluga halvasti, siis soovitan lugeda (ka teistel huvilistel) 14.12.2015 volikogu istungi materjalide juures olevat pöördumist kolleegide poole ja veebruaris 2016 esitatud arupärimist ja vastust sellele.⁸ Väidan, et kõik järgnev sai käivituse sellest pöördumisest ning seega oli ca 2 aastat eitamisele raisatud ja sellest lähtuvalt ka pole täna edasiminekut näha. Valitsuse vahetust põhjuseks tuua on lapsik.

Rahvastiku vanuselisest struktuurist (lk 13)

20 kuni 30 aastaste vanusegrupi pidev vähenemine – 2017.a. lõpus 1 668 inimest. 2010.a. lõpus oli selles vanusegrupis 2 284 inimest.

Kommentaar – selle infoga üksi on vähe teha. Oleks ilmselt mõistlik tuua ka mõtteid, et miks selles grupis selline trend ja kas vallal on võimalik/vajalik vähenemistrendi osas reageerida.

⁸ Kui mujalt ei leia, siis saab tutvuda ka siin <https://www.mixikirjastus.ee/index.php/aruanne/> lk 235

Seda oleks komisjon pidanud küsima. On ju see vanusegrupp üks oluline maksude maksja, aga sellest grupist sõltub oluliselt ka sündide hulk

Rae valla 2017 majandusaastat absoluutselt mitte puudutav.

Ruumiline areng

Olulist rõhku tuleb panna ühistranspordi eelisarendamisele. Selleks on planeeritud perspektiivsed suurprojektid, Rail Baltic raudtee ja trammiliin Tallinnast Jüri alevikuni

Kommentaar – sellel infol ei ole Rae valla 2017 majandusaastaga mitte mingit seost. Liiasi on see näide aruande koostajate lohakusest, pealiskaudsusest, sest toodud sõnastus on *copy-paste* 2016 aruandest. RB ei ole mõjutanud 2017 majandusaastat ja trammitee Jüri alevikuni toomise võimalikkust on uuritud juba 2006 ja 2009 ning seegi pole 2017 majandusaastaga otseselt seotud. Poliitiline pläkutamine valimiste eel ei ole majandusaasta aruandega seotud.

2013. aastal kehtestatud Rae valla üldplaneering andis küll võrreldes varasemaga uued suunad valla ruumiliseks arenguks, kuid kiire areng valla põhjaosas tingis vajaduse algatada 2016 novembris Rae valla põhjapiirkonna üldplaneering....

Kommentaari – järjekordne *copy-paste* 2016 aruandest. 2016 aruandes oli põhjendatud teadmise esitamine, et majandusaastal algatati mingi oluline planeering, kuid 2017 aruandes selle kordamine on pealiskaudse suhtumise ere näide.

Eesmärk on planeerida eraldi poliifunktsionaalsed keskused, mis tähendab, et teenuste ja töökohtade kättesaadavus kohapeal oleks piisav selleks, et valdav osa elanikest ei peaks igapäevaselt pendeldama suurematesse keskustesse.

Kommentaari – Lisaks sellele, et tegemist järjekordselt *copy-paste*’iga 2016 aruandest, on see ka suhteliselt “huvitav” eesmärk – saavutada sunnismaisus. Ja seda erinevate demokraatlike liikumisvabaduste tingimustes. Selline eesmärk võiks parimal juhul olla kirjeldatud ÜP või AK jutustavas osas, mitte majandusaasta aruandes.

Elamupiirkondade areng tuleb viia etapiviisiliseks, mis tähendab, et eelisarendatavad on piirkonnad, kus on valmis nii tehniline kui sotsiaalne infrastruktuuri

Kommentaari – Jälle *copy-paste* aastatagusest aruandest ja lisaks tegemist unistusega, mille koht pole aastaaruandes ja mille täitumiseks tuleb ka seadust muuta, sest täna on igal isikul õigus algatada planeering ning selle põhjendamatu algatamata jätmine pole lubatud. See kõik on juba olnud ja oma õiguslikud põhjendused saanud läbi kohtu.

Rae vallas on ruumilise arengu sihikindlal suunamisel eesmärk saavutada tasakaalustatud ruumistruktuur, milles lõunaosa miljööväärtuslikud ja hajaasustuse alad tasakaalustavad valla põhjaosa linnastuvat keskkonda. Eesmärk on saavutada tasakaal, mis sisaldab endas ühest küljest ühtlast arengut valla igas kandis ja teisest küljest piirkondlikku omanäolisust

Kommentaari – Lisaks järjekordsele *copy-paste* teemale on tegemist vallavalitsuse poolse mõttetult loosungiga, mida ise ei vaevuta täitma. Kui vaadata eelmise aasta tegelikke näiteid, siis on Veskitaguse külas tehtud ju jõupingutusi, et hajaasustuse põhimõtteid eirata. See küsimus oli arutlusel juba 2017 jaanuari istungil ja sellele oleks komisjon võinud oma hinnangu anda. Kasvõi küsimuse püstitusena, et miks ei kehti need edumeelsed mõtted kunagi siis kui huvitatud isikute ringis juhtuvad olema “omad”.

Planeeringute algatamine ja kehtestamine ning projekteerimistingimuste ja ehituslubade väljastamine vähenes järsult majanduslanguse ajal 2007-2008 (joonis 7). Samas tulenevalt alustatud ehitusobjektide valmimisest hakkas tõusma väljastatavate kasutuslubade arvu kõver.

Kommentaar – jälle *copy-paste* 2016 aruandest ja lisaks täiesti vale järeldus. 2007-2008 oli täiesti loogiline lainetus, kus kasvas planeeringute menetlus, mis andis võimaluse järjekordseks tõusuks ehituslubade väljastamisel. Ka jooniselt on näha, et ehituslubasid väljastati tollel ajal tunduvalt enam kui täna. Masu auk oli pigem 2009-2010-2011. Lisaks oli ka eelmine buum pigem reeglilt kinnitav erand oma suurte numbrite poolest. Kindlasti näeme lainetust numbrites ka edaspidi, aga niisuguseid buumiaastaid me naljalt enam ei näe.

Huvitav sõnastus lk 32

2016. aasta lõpus taotles Rae vald koos Maardu linnaga Euroopa Sotsiaalfondist meetme 2.2. tööturul osalemist toetavad hoolekandeteenused tegevuse „Eakatele, erivajadustega ja toimetulekuraskustega inimestele ning nende pereliikmetele tööle saamist toetavad hoolekandeteenused“ rahastust projektile „Maardu linna ja Rae valla tööle saamist toetava koduteenuse ja isikliku abistaja teenuse arendamine“. Projekti taotlus rahuldati, kuid Maardu Linnavalitsus ja Rae Vallavalitsus loobusid määratud toetuse kasutamisest. Loobumine oli tingitud toetuse kasutamise eesmärgi täitmise võimatusest, kuna kaardistamise tulemusena selgus, et projektis osalevates omavalitsustes puudub piisav arv sihtgruppi sobivaid kliente.

Kommentaar – kas komisjonile ei tundunud imelik, et rahastus saadi ja siis loobuti toetuse kasutamisest? Kas toetuse taotlemisel esitati valeandmeid? Projekti kirjutamisele on ju kulunud ressursid? Loomulikult on iga projektiga seotud risk, et kirjutad ja taotled, kuid ei saa. Siin saadi ja loobuti. Minul komisjoni liikmena oleks selline küsimus kindlasti tekkinud. Ilmselt igal liikmel oleks tekkinud, aga selleks on ilmselgelt üks tingimus – aastaaruanne on vaja läbi lugeda.

Arengukava täitmine

Teehoiukava koostamine 8 aastaks: 2017 ja seejärel selle uuendamine iga kahe aasta tagant. Teostamata, kuna ei ole leitud sobivat töövõtjat. Kavas 2018.a.

Kommentaar – komisjonil ei tekkinud küsimustki, et mis töövõtjat? Vallas on kompetents olemas, miks siiski pole tehtud?

Rohealade loomine: pidev Rae valla põhjaosa üldplaneeringu raames koostatakse rohevõrgustiku väärtuste uuring, mis eeldatavasti annab suunised suuremate Rae valla põhjaosas asuvate rohealade säilitamiseks ja kasutamiseks ning on edaspidi aluseks detailplaneeringute menetlusel. Kehtiva üldplaneeringu alusel koostatavates detailplaneeringutes nõutakse pidevalt haljasalade planeerimist lähtuvalt elamisühikute arvust ning nõutakse ka eramaa kruntide raames uue haljastuse rajamist.

Kommentaar – komisjonil oleks ju võinud meenuda, et Vallavalitsus on käitunud suisa vastupidiselt sellele arengukavalisele ülesandele. Tellitud ja ka makstud (mitte küll 2017) on uuringute eest, mille selgeks eesmärgiks on ÜP kehtestatud rohealade lõhkumine.

Huumor?

- *Valla asutustes keskkonna-juhtimissüsteemide juurutamine (näiteks Roheline Kontor): pidev. Rae vallamajale omistati 2014 Rohelise kontori tiitel. Alates sellest ajast on Rae*

vallamajas juurutatud rohelise kontori põhimõtteid ja jätkame ka edaspidi. Printimise kohapealt on meil läbirääkimised Overalliga, kes pakub Pilveprinti ehk PrintInCity. Suuremas plaanis tähendab see seda, et igas meie asutuses on avalik printer kuhu saavad kodanikud printida. Laevad oma ID või sõidukaardi peale raha. Üks võimalikest printeritest võiks olla Rae vallamajas ja teine piloodina Lagedi Raamatukogus. Süsteem toimib samamoodi nagu ülikoolides. Kodanik valib kodus printeritest lähima printeri, näiteks vallamaja, tuleb siia, paneb id kaardi sisse ja töö prinditakse välja.

Kommentaar – ilmselt pole kunagi puutunud kokku kvaliteedijuhtimise süsteemidega. Vastasel juhul ei seataks võrdusmärki keskkonna juhtimise süsteemi ja printimise teenuse vahele. Samas ei saagi aru, et miks selline lõik asub majandusaasta aruandes. Kas siis 2017 see printimiskorraldus viidi sisse või ongi sellise printimise juurutamine pidev tegevus aastast aastasse.

- *Olulisemate kruusateede mustkatttega katmine Tolmuvaba kate pandud: Liiva tee (Järveküla), Aedlinna tee, Raadiojaama tee, Seljaküla tee, Veskitaguse tee, Allika tänav*

Kommentaar – eriti head näited, mis oleksid võinud panna komisjoni kulmu kergitama ja täpsustamist nõudma on Aedlinna tee ja Veskitaguse tee. Esimesel paigaldati mustkate mudasse ja selle tee kvaliteeti see ei tõstnud ja Veskitaguse teest olid alles mõned nädalad tagasi meedias pildid kus isegi neljarattaveolised autod põhja peal kinni istusid.

- *Ülemiste promenaadi väljaarendamiseks koostöö-partnerite leidmine: pidev Detailplaneeringu eelnõu kooskõlastamine ja läbirääkimine ametitega.*

Kommentaar – 2017 aasta aruande mõistes oleks soovinud saada seletust mõistele pidev. Kas kuskile on jõutud või partnerid põgenevad kui sellest projektist kuulevad või mida siis selles osas on teha suudetud

- *Sisse ostetud juriidiliste teenuste kulu oli 24 396 (2016: 24 396) eurot (lk 71)*

Kommentaar – komisjonil ei tekkinud küsimustki, et kuidas euro täpsusega kulud võrdsed.

Tabel 22, lk 79

0911014 Kaare Lasteaed 96 900 eurot, täitmine 100,0% - lasteaia ehitamiseks vajalike kinnistute soetamine

Kommentaar - lisaks sellele, et aruandes on nimetatud ühtesid ja samasid objekte erinevate nimedega Leerimäe/Kaare, ei ole valla arengukavas sõnagi ei Leerimäe ega Kaare tee lasteaia

Ometi loeme majandusaasta aruande arengukavaliste tegevuste ülevaatest:

0911014 Kaare Lasteaed 96 900 eurot, täitmine 100,0% - lasteaia ehitamiseks vajalike kinnistute soetamine

Järveküla uue lasteaia rajamine (180 kohta): 2017	Turu LA ja Leerimäe LA, kokku 300 kohta valmivad 2019 veebruar.
---	---

Arengukavas on selles kohas hoopis selline tekst:

koostööde rajamine			
Järveküla uue lasteaia rajamine (180 kohta)	2 000 000 EUR	Regionaalarengu Fond, Linnapiirkonna jätkusuutlik areng, KOV	2017

Ehk siis oleks olnud õige kirjutada siinkohal, et Järveküla piirkonda on ühe lasteaia asemel plaanis rajada kahe erineva hoonega lasteaed ehk tegelikult 2 lasteaeda ja selgitada seda küsimust laiemalt.

- Kuidas Kaare tee lasteaed kunagi üldse päevakorda sattus;
- Miks selle rajamiseni alles täna jõuti kui maaomaniku initsiatiiv lasteaia välja ehitamise osas oli olemas juba 2010.
- Miks ikka 2017 oktoobris lisaeelarvet maa ostuks tehes räägiti moodullasteaiast
- Miks maaostmiseks esitatud lisaeelarvega samal istungil kinnitatud eelarvestrateegias pole Kaare/Leerimäe lasteaiast sõnagi

Need on teemad, mis tegelikult maksumaksjat peaksid huvitama. Mitte sisutud ja eelarveaastat mitte puudutav tekst, millest eespool näiteid tõin. Ja komisjon oleks pidanud otsima vastust küsimusele, et miks vald peab investeerima kui endine maaomanik oli nõus ise lasteaia rajama.

Seisukoht hangete läbi viimise osas

Erinevate investeeringute osas oleks oodanud komisjonilt seisukohta praktikale, kuidas riigihankeid korraldatakse „uue traditsiooni“ kohaselt – esimese hankega selgitatakse turu olukorda ja teisega võidab see, kes peab (Parmeron). Neidki näiteid on aruandeaastal olnud. Kahjuks komisjoni niisugused teemad pole huvitanud.

Põhivara müük

Aruande lisas 8

Müügid - Aruandeaastal müüdi materiaalsel põhivara müügihinna 374 000 eurot, sh maad summas 336 700 eurot enampakkumise käigus kujunenud hinnaga. Müügist saadi kasumit 353 677 eurot, vt ka lisa 15

Aruande lisas 15

Kasum/kahjum materiaalse põhivara müügist 316 377

Kommentaari - komisjonilt oodanuks, et selgitataks miks need nn kasuminumbrid eri lisades on erinevad ja sellestki, et kasumina saab seda numbrit pidada raamatupidamulikul, kuid vallavalitsuse tegevuse seisukohalt (eelarves planeeritu) oli tegemist selge eesmärgi mitte saavutamise, sest plaanitud oli põhivara müüki 693 000 euro eest ehk pea 2 korda enam.

Arendajalt saadud tulud (sotsiaalne osalustasu)

Aruandes kajastatakse neid kahes kohas lk 65 ja lk 89. Lk 65 öeldakse juurde, et

Õiguste müügina on kajastatud põllumajanduslike maade kasutusõiguse müüki 89 851 eurot (2016: 40 252) ja tulu arendajatele detailplaneeringu järgse ehitusõiguse andmise eest. Viimase tulu liigi kohta on detailsemat informatsiooni järgmises tabelis:

Lk 89 öeldakse nii *Järgnevalt on esitatud detailne ülevaade 2017.a. laekunud tuludest. 32 Kaupade ja teenuste müük 3 105 581 eurot, täitmine 94,76% arendajatelt lepingute alusel*

Kommentaar - Oleks loogiline oletada, et numbrid mõlemas kohas kattuksid, sest mõlemate osas räägitakse ju laekumisest 2017 majandusaastal. Paraku on vahe oluline ulatudes üle 70000.- Selline erinevus nõuaks kindlasti selgitamist. Lisaks sellele, et lk 65 puuduvad osade arendajate nimed üldse, on ka selline, kelle nimi figureerib mõlemas teemat puudutavas lõigus. Selleks on Uuesalu Arenduse OÜ ja ühes osas saame teada, et ta on maksnud 8000 ning teises, et 28000. Et revisjonikomisjon pole sellele teemale üldse tähelepanu pööranud on jällegi kummaline. Kui tegemist on eksimusega, siis ei saa ju ka anda aruandele rahuldavat hinnangut.

Kokkuvõte

Käesolevas volikogu liikme seisukohas tõin mõningad näited, millega oleks pädev revisjonikomisjon pidanud tegelema ja millega tegelemine oleks ka pidanud komisjoni aruandes kajastuma.

Majandusaasta aruandes endas leiame kindlasti ka palju seda, millega saabki rahule jääda. Näiteks statistiliste ülevaadetega, millistes on järjepidevalt jätkatud sama joont, mida juba rohkem kui 10 aastat tagasi alustasime.

Loodan, et tulevikus on niisuguste oluliste aruannete koostamisel koostajad tähelepanelikumad. Eriti loodan, et volikogu esindav oluline komisjon suudaks järgmistel aastatel olla oma ülesande kõrgusel seaduse mõttes ja mitte lojaalsuse kontekstis vallavanemale. Kordan üle, et seaduse mõttes tuleb anda hinnang tegevuse mõjususele, tõhususele ja säästlikkusele nende kõige mõistlikumas koosmõjus.

Käesoleva seisukoht lisada istungi protokollile ja majandusaasta aruandele

Raivo Uukkivi, volikogu liige

19.06.2018

Algas tavapäraselt avatud mikrofoni rubriigiga.

Andsin üle kolm arupärimist. Esimene neist puudutas Aaviku-Patika kergliiklustee rajamisega seonduv.

Teine oli seotud jaanitule ürituse korraldusega.

Kolmandat ajendas tegema võimalik suur kuluarve vallale ja ka see, et volikogule saadetud kirja on hoitud volikogu eest varjus.

Seejärel algas istung.

Esimese punktina menetleti Rae valla 2018. aasta teist lisaelarvet. Selles erilisi diskussioone tõstatavaid punkte ei olnud.

Järgmisena oli arutlusel määruse „Rae valla sportlaste ja võistkondade tunnustamine rahaliste kingitustega“ arutus. Komisjonis sai tehtud ettepanekuid. Neist üks oli, et võtta toetussummadelt eest ära sõna „kuni“, sest see annab võimaluse hakata toetustega mängima. Seda ettepanekut ei toetatud totra põhjendusega, et äkki saab eelarves planeeritud raha otsa ja siis on jama. Seda räägivad ametnikud, kes eelmisel aastal tegid esimese poolaasta jooksul lisaelarvete rekordi, sisuliselt igal kuul oli järjekordne lisaelarve. Liati on eelarve loogika selline, et kui kulule on alus olemas, siis võib selle ära teha ja hiljem lisaelarvega taastada tasakaalu. Seega oli ettepanekuga mitte arvestamine otsitud ja pigem kannab seda soovi, et võiks mõnele vähem maksta toetust. Aga nii ta läks, sest ega eriti viitsitud ju kaasa mõelda.

Siis oli arutlusel Rae valla noortele juhiloa saamiseks tehtud koolituskulutuste kompenseerimise kord. Tegemist on ajaloos enne masu juba kehtinud korraga, mille algatus tuli meilt ja mille tühistasid reformarid. Nüüd siis sai see tagasi toodud. See on mõistlik kord ja aitab ehk mõnegi lubadeta kihutaja teedelt ära.

Menetluses olid ka paar planeerimisega seotud eelnõu, millest esimesega võeti vastu ja avalikustati Jüri aleviku Talli tn 2 ja Aruküla tee 22 kinnistute ning lähiala detailplaneering, millega planeeritakse koht võimalikule riigigümnaasiumile ja teiseaga keelduti Tuulevälja külas Väike-Leiva kinnisasja jagamisest ja sihtotstarbe muutmisest. See viimane kinnistu oli mõni aeg tagasi ka vaatluse all. Siis oli üks sell sinna asunud maja ehitama ilma igasugu loata ja vallavalitsus ei teinud enne välja kui arpärimisega nende tähelepanu suunasin. Seejärel ehitus lammutati. Nüüd siis püütakse seaduslikku teed kasutada. Kahjuks meie ÜP ei võimalda vastu tulla ja volikogu kinnitas seda üle ka konkreetse otsusega.

Oli veel üks sisuline eelnõu, mida juba komisjonis pikalt arutasime ja otsustasime toetada volikogus. Selleks oli Rae Vallavolikogu 09.märtsi 2010 määruse nr 16 „Munitsipaaleluruumide üüri piirmäära kehtestamine Rae vallas“ muutmine. Nimelt täna on valla korterites üürihinnad kõikjal ühe põhimõtte alusel ja suhteliselt madalad. Samas on vald teinud Ehituse 6 osaliselt tänapäevaseks ja seal on hindade tõstmine põhjendatud.

Ja lõpetuseks ka 2 huumorinurga (võib ka öelda, et poliitoloogilist nalja) **rubriiki kuuluvat eelnõud**. Mõlemad teist korda arutlusel. Esimene neist Rae Vallavolikogu 07. novembri 2017 otsuse nr 18 „Volikogu alatise majandus- ja eelarvekomisjoni koosseisu kinnitamine“ muutmine. Krister Parbo loobus komisjoni liikme kohast. SDE juhatus (!) arutas ja pakkus kandidaadi. Kahjuks on SDE-st volikogu laua taga vaid 1 isik ja seetõttu oleks loomulik olnud arutada ülejäänud kolmega, kes said volikokku samuti SDE nimekirjas kandideerides. See poleks olnud mitte ainult loomulik ja loogiline, vaid ka hea tava kohane. Kui ülejäänud kolm said teada, et Parbo loobub, siis tehti ettepanek asendada ta Margus Valgmaga. Valgma on volikogu liige ja pole siiani üheski komisjonis. Samas on seaduse kohaselt igal volikogu liikmel õigus kuuluda vähemalt ühte komisjoni. Ma muidugi ei tea, millise kohaga mõeldes Laius oma ettepanekuid esitab, aga tema eelnõus Valgma puudus. Tuletasin seda talle ka kirjalikult meelde, kuid ei miskit. Istungil teatas Laius, et kohtus SDE juhatusega ja sai kinnituse Klausoni kandidatuurile. Mis mõttes SDE juhatusega? Kellel pole absoluutselt mingit valija mandaati?? Saan aru Laiuse kui vana demagoogi taotlustest. Selliselt käitudes soovib lüüa kiilu. Lohutuseks Laiusele nii palju, et ilmselgelt minu ja Kristeri vahele tal kiilu lüüa ei õnnestu. Ülejäänud SDE Rae osakonna juhatusel on mul aga täiesti ükskõik kas neid on või mitte. Kahju, et Parbo oma ettepanekut tagasi ei võtnud, aga see oli tema otsus ja Valgma õigused jäid kaitsmata

Ja viimane humoresk tuli revisjonikomisjonilt. Eelnõu oli pealkirjastatud: Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni aktist kontrolliküsimuse „Toetused kolmandale sektorile aastal 2017“ teostatud kontrollimise kohta. Kogu sellest teatrist järeldus, et komisjoni esimees selle komisjoni tööd juhtida ei suuda. Laius demagoogitseb, Uuemaa seisukohti ja ettepanekuid ei arvestata. Akt oli tegelikult demagoogiline farss, millega soovitakse näidata, et komisjon töötab. Ma isegi ei viitsi sellel teemal pikemalt peatuda.

Ja esitatud arupärimised ka
Rae vallavalitsus

19.06.2018

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena kirjaliku küsimuse.

Aaviku-Patika kergliiklustee on jõudnud asfalteerimise eelsesse ehitusjärku ja seega pole kaugel oodatud lõigu valmimine. Siiski on tekkinud seoses ehitustöödega mõningaid küsimusi, millele soovin vastust:

1. Kas ehitustööd on lepingus kokkulepitud graafikus? Kui ei, siis miks?
2. Millal on valmimise tähtaeg?
3. Kas valmimise tähtajaks koristatakse välja kaevatud ja ladustatud pinnas?
4. Kas pinnase ladustamiseks on ehitaja hankinud kohaliku kõik vajalikud load keskkonnaametist ja kohalikust omavalitusest? Kui on, siis palun lisada vastusele.

Väga lakoonilisest vastusest saame teada, et kõik nagu OK. Ka lisatakse nõusolek ladustada Kareste maaüksusele ajutiselt kaevist. Muud polegi kui, et Kareste on Vörklaevade pere kinnistu ja ilmnes, et sellel ajutiselt ladustamise eest tehti Vörklaeva uue kodu juures mullatöid. Ega siin ju mingit erilist seaduserikkumist esmapilgul polegi. Hea tava ehk pole saanud parimat järgimist. Selliste partertehingute korral on pilt alati pisut hägune ja jutud tekivad, hakkavad oma elu elama ja teevad lõpuks asjaosalisele rohkem peavalu kui korrektne asja ajamine.

Rae vallavalitsus

19.06.2018

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena kirjaliku küsimuse.

Erinevatest raadiojaamadest on viimasel ajal edastatud päris intensiivselt üleskutset Rae valla jaanitulele 22.06. Saame teada, et muuhulgas esinevad Hellad Velled ja Meie Mees ning kogu lõbu eest ei pea keegi midagi maksma. Nagu me siiski kõik teame, et tasuta asju ei ole ja nimetatud loomingulised kollektiivid pole just kõige odavamad süldibändid, siis on selge, et ürituse kulud kannab Rae valla maksumaksja. Iseenesest pole selles ju midagi hullu ja sedaviisi on käitunud varemgi. Uuena on seekord lisandunud kulurida (raadio)reklaamile, sest pole ju uudis seegi, et raadioreklaami raadiojaamad tasuta ei tee. Teemast ülevaate saamiseks soovin vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Milliselt kulurealt tasutakse ansamblite honorarid?
2. Kui palju ansamblitele esinemise eest makstakse?
3. Kui palju läks maksma ürituse reklaam, sh eraldi raadioreklaam?
4. Milliselt kulurealt makstakse reklaamikulu?
5. Kuidas valiti esinejad? Teatavasti avaliku raha eest ostetud teenuse korral on oma kord teenusepakkuja valimiseks.
6. Kui palju peab vallakassasse tasuma üritusel teenuse (söök, jook, jne) pakkuja?
7. Kui palju teenusepakkujaid üritust teenindavad?

Vastused on päris head. Kui süveneda, siis vallale läks see asi maksma 5400.- ja mingit tulu polnud. Meie Mees sai suure honorari + kogu kaubanduse tulu ja selle eest siis väidetavalt tasus ka reklaamiga seotud kulud.

Väljavõtte vastusest:

1. Milliselt kulurealt tasutakse ansamblite honorarid?

Antud üritus on Rae Kultuurikeskuse 2018. aasta eelarves planeeritud üritus ning ansamblite honorarid tasutakse Rae Kultuurikeskuse eelarvest (Kommunikatsiooni-, kultuuri- ja vaba aja sisustamise kulud 5525).

2. Kui palju ansamblitele esinemise eest makstakse?

Hellad Velled	800€
Meie Mees	4000€
Küberünnak	600 €

3. Kui palju läks maksma ürituse reklaam, sh eraldi raadioreklaam?

Rae Kultuurikeskuse tegevused 2018. a jaanitule reklaamimiseks olid ürituse kuulutuste paigaldamine valla olulisematesse sõlmpunktidesse ja harjumuspärastele kuulutuste-stendidele, samuti aktiivne info levitamine sotsiaalmeedias. Kogu tasulise reklaami kulud kandis BGM ENTERTAINMENT MTÜ.

Reklaami kulude kohta saate täpse vastuse Emil Ojalt 503 1793 ja emil@bgmmanagement.ee

4. Milliselt kulurealt makstakse reklaam.

Reklaami kulude kohta saate täpse vastuse Emil Ojalt 503 1793 ja emil@bgmmanagement.ee

5. Kuidas valiti esinejad. Teatavasti avaliku raha eest ostetud teenuste korral on oma kord teenusepakkuja valimiseks.

Otsustasime 2018. aasta Rae valla jaanitule korraldada Jüri Kirikumõisa Pargis, kuna juba 2017. aastal korraldatud jaanipidu näitas, et Tammik jääb suurema publikuarvuga ürituste elluviimiseks kitsaks.

Esinejate valikul lähtuti samadest aspektidest nagu seda iga sündmuse puhul tehakse – oluline on, et esineja sobituks sündmuse iseloomu ja eesmärgiga, oleks võimalikult hästi vastuvõetav sündmuse sihtgrupile ning esinemise hinna ja kvaliteedi suhe oleks paigas. Tänavust esinejate valikut võib pidada õnnestunuks, sest hinnanguliselt käis Rae jaanitule peoplatsil õhtu jooksul 3000-5000 inimest. Esinejad määrasime juba aastal 2017 eelarvet koostades.

6. Kui palju peab vallakassasse tasuma üritustel teenuse (söök, jook, jne.) pakkuja?

Rae valla Jaanipäev 2018 toimus Rae Kultuurikeskuse ja BGM ENTERTAINMENT MTÜ koostööna. Kaubanduse poolega tegeles BGM ENTERTAINMENT MTÜ ning kogu tulu pakutud teenuste eest laekus neile. Seda kasutati omakorda selleks, et tasuda reklaamikulusid (kujundus, A2 ja A3 värviliste plakatite trükk, reklaamtulbad üle Rae valla, raadioreklaam).

7. Kui palju teenusepakkujaid üritust teenindavad?

Kokku teenindas Rae valla jaanituld 12 teenusepakkujat, kellest viis olid toitlustajad, kaks müüsid jooke, kolme pakkuja poolt olid atraktsioonid lastele ja kaks pakkujat kauplesid erinevate pilakaupadega.

21.08.2018

Päevakava suhteliselt lühike ja kogu istungile kulus ca tund. Tegemist suvise vaheaja järgse esimese istungiga.

Alustati avatud mikrofoniga. Andsin üle kaks arupärimist. Esimene puudutas segadust Peetri perearstikeskusega ja teine Aaviku-Patika kergliiklusteed, sest eelmisel istungil küsitule saadud vastuses antud tähtjad on ületatud.

Seejärel siis algas istung ja läks peaaegu ilma aruteludeta ühe jutiga lõpuni.

Esmalt ülevaade eelarve täitmisest. Saime teada, et maksud laekuvad hästi. Nii on see alati olnud kui majanduses läheb hästi. Kui majandus kukub, siis suureneb hoobilt kulu pool sotsiaalvaldkonnas ja väheneb maksude osa. Täna tuleks targalt selle hästi laekuva vahendiga ümber käia. Paraku käib majanduse tõusuga kaasas ka hinnatõus, seega samad tegevuse, mis majanduse madalseisus on soodsama hinnaga, on täna hinna poolest laes. Eriti puudutab see ehitussektorit. Seega kokkuvõttes on hea kuulda, et laekub hästi, paraku kulub sama hästi.

Edasi tuli järjekordne selle aasta lisaelarve. Kolmas järjekorras. See sisaldas kahte tegevust, millest ühe võib lahterdada vallavalitsuse pealiskaudsuse arvele ja teise force majore valdkonda. Pealiskaudsuse valdkonda kuulub sotsiaalkeskuse rajamise ettevalmistamine, kus lähteülesande kokku panemisel eriti pole süvenetud ja nüüd on ilmnunud, et ümber ehitamine läheb 100000 kallimaks. Ettenägematu kuluna saab võtta jäätmejaama rajamisel avastatud sovhoosi aegne jäätmete matmise koht kunagisel Keskuse lauda territooriumil. Nende käitlemise kulud olid ca 16000.-

Järgmiseks andsime kinnituse EL toetusmeetme „Linnapiirkondade jätkusuutlik areng“ projektile „Rae valla kergliiklusteede arendamine 2. osa“ Puhas formaalsus, et Vallavalitsus saaks järjekordse objekti tarvis euroraha.

Seejärel andis volikogu nõusoleku rahalise kohustuse võtmiseks 2019. Aastal. Siin oli põhjuseks see, et Vallavalitsus otsustas kaasata Jüri jäätmejaama valmimisega seoses operaatori, kes hooldaks valla kõiki jäätme vastuvõtu punkte (Assakul ja Vaidas) + valminud Jüri jäätmejaama. Kuna selle hankega jäädi suhteliselt hiljaks, siis polnud mõtet hanget korraldada vaid paariks kuuks ja see tehti 2019 aasta lõpuni. Kui aga lepingut sõlmida üle eelarve aasta piiri, siis on vaja volikogu nõusolekut. Selle volikogu andiski, kuid ikkagi jäi õhku küsimus, et miks hange korraldati nii hilja? Võitja hakkab taotlema jäätmeluba, see võtab 3 kuud ja nii on meil valminud jäätmejaam, mis seisab tööta ilmselt detsembrini 😊. Saamatus?

Järgmise päevakorrapunktiga anti jälle nõusolek. Seekord Kredexist raha taotlemiseks Ehituse 6 renoveerimise järgmiseks etapiks. Jällegi tegemist Kredexi nõudega ja volikogul polnud midagi selle vastu, et saab kasutada vahendeid, mis ei tule otse meie eelarvest.

Seejärel andsime vallavalitsusele õiguse vähendada ühe Vaida korteri enampakkumise alghinda, sest seda pole siiani suudetud realiseerida.

Võtsime vastu juhilubade saamise toetamise korra. See kord on meil vallas juba kunagi olnud, kuid reformierakondlik Vallavalitsus tühistas selle, sest oli see toona Keskerakonna algatus. No nüüd siis on õiglus jälle jalule seatud.

Viimasena laiendati peretoetuste korda ja lisati sinna võimalus koolilõuna toetamiseks neile, kes õpivad erakoolides. Tasuta lõuna oma õpilastele on vald juba taganud pikalt enne kui riik seda toetama asus. Mäletamist mööda juba aastast 2005. Erakoolidele see üldjuhul ei laienenud.

18.09.2018

Vaid kolmepunktiline päevakord ennustas lühikest koosolemist ja ca tunniga saadi ka hakkama. Avatud mikrofonis oli täna sõnavõtjaid rohkem, lausa kolm. Esitasin kaks arupärimist. Esimene neist puudutas jällegi Kiire maaüksuse ebaseaduslikku ehitist.

Teine lähtus raekodaniku foorumis esitatud küsimusest sisekontrolli osas.

Seejärel esitas Velor Viitak Patika küla (Aedlinna tee) kraavide puhastamise kohta küsimuse. Selles tuletas ta meelde, et aasta tagasi palus lülitada see töö eelarvesse ja sai vallavalitsuselt vastuse, et on juba plaanis 2018 kevadel. Velor selgitas, et möödunud on nii kevad kui suvi, kuid töödega pole siiani alustatud. Ta soovis teada, et millal alustatakse ja kas see ongi traditsioon, et Aedlinna tee piirkonnas tehakse töid laus vihmaga (eelmisel aastal pandi pindamine porisse).

Kolmandana võttis sõna Tõnis Kõiv ja tegi üllatava avalduse – 14 reformierakonna liikme allkirjaga sooviti luua reformierakonna fraktsioon, mille juhiks Kõiv ise. See avaldus pani kulmu kergitama paljusid, valdavalt opositsioonist, kuid üllatust ei suutnud varjata ka Laius, kes täna istungit juhatas. Miks sisuliselt ainuvõimu omav seltskond, kes ühest valimisnimekirjast valitud, peaks moodustama fraktsiooni? Distsipliini küsimused? Nendele küsimustele täna vastata ei oska. Ehk aja jooksul saame targemaks.

Siis läks istungiks päevakorra alusel.

Esiteks Rae valla eelarve liigendamine. Seadusest tulenev nõue ja tegelikult anti sellega vallavalitsusele veidi vabamad käed, et nad ei peaks iga pisikest muudatust jooksma volikokku

kooskõlastama. Mõned näevad selles ohtu, et volikogu taandatakse selleski küsimuses kummitempliks, aga tegelikult vastutab vallavalitsus oma otsuste eest ja paindlikuma tegutsemise mõttes on siiski mõistlik otsus.

Teiseks Rae valla 2019 - 2023. aastate eelarvestrateegia kinnitamine. Tegemist esimese lugemisega ja teisalt ka dokumendiga, milles fikseeritakse täna teadaolevad tegevused ja reastatakse nad ajalisel mõttes 4 aasta ajateljele. Meie oma küll seekord viie aasta teljele.

Kolmandaks. Urvaste küla Toominga kinnistu ja lähiala detailplaneeringu kehtestamine. Tegemist üldplaneeringut muutva planeeringuga ja sellel põhjusel ka volikogu menetlus. DP alusel saavad vabatahtlikud päästjad endale võimaluse rajada päästeautole garaaž. Puudutab see pigem valla lõunapoolset osa ja sealsete elanike turvalisust.

Ja nii ta lõppes. Kahju, et volikogu esimeest Randjärve kohal polnud. Oleks soovinud teda õnnitleda uue ameti puhul.

16.10.2018

Oli see vast istung. Oli kõike – ebakompetentsust, pealiskaudsust, peata olekut, nalja jne. Kestis üritus 17.30-st kuni 20.00-ni.

Päevakorras oli üks oluline valimine. Nimelt lahkus Laine Randjärv väidetavalt oma uue töökoha tõttu volikogust. Teame ju, et ta sellele kohale valituks osutus (paraku päeva lõpuks ei saanud seda ametit siiski. Miks oli vaja kiirustada volikogust lahkumisega?), kuid sidus tööle asumise nii, et saaks ka riigikogulase hüvitised kätte. Huvitav miks küll oli vaja lahkuda meie volikogust nii palju (ca 5 kuud) varem. Veel 14.09.2018 ERR-ile antud intervjuus oli selline lõik Randjärv on ka Rae valla volikogu esimees. "See on läbirääkimiste küsimus. Kohalikus poliitikas osalemine ei ole aktiivpoliitika. Mul ei ole praegu vastust sellele," sõnas ta veel. Eile ta püüdis küll oma lahkumist põhjendada, kuid põhjendused ei olnud veenvad. Vähemalt minule. Seega pannes 1+1 kokku saab öelda, et läbirääkimised olid edukad ja lahkumine tuli. Kergelt isegi kahju, et nii läks. Iseenesest sai ta ju volikogu juhtimisega hakkama. Kui kohal oli 😊.

Enne istungi juurde asumist sai sõna võtta avatud mikrofoni rubriigis. Sain sõna minagi. Oli mul edasi anda üks avaldus ja lisaks kolm arupärimist.

Avaldus oli opositsioonilise fraktsiooni moodustamise kohta. Selle üleandmisel selgitasin, et tõuke sai see eelmisest istungist kui moodustati üllatuslikult reformierakonna fraktsioon. Keegi ei saanud aru miks. Arusaamatu tundus see käik olema nii IRL-i seltskonnale kui ka osadele reformaritele endile. Minu meelest näitas see selgelt, et reformi ridades ei ole ühtsust ja allkirjadega püüti inimesi siduda ebameeldivate otsuste taha. Ilmselt üheks selliseks oligi tänane volikogu esimehe valimine. Avaldust üle andes ütlesin veel nii: *Mõtlesime siis, et näitame, mida tähendab tegelikult üks fraktsioon kohalikus omavalitsuses. See on erakondade ülene kogum, keda ühendab mitte vajadus distsipliini tagada ja ülemuse käsku täita, vaid näidata, et erinevate maailmavaadetega seltskonnad saavad ja tahavad koostööd teha ühe eesmärgi – koduvalla hüvangu – heaks. Seega oleme loonud fraktsiooni, milles momendil 8 liiget. Soovime selle registreerida. Momendil on tõesti 8 liiget, aga kuivõrd Isamaa esindajatele*

nende suure venna poolt koht kätte näidati, siis oleme nõus nad võrdsetena oma fraktsiooni võtma. Uks on avatud diktatuurile vastu astuvatele reformierakonna liikmetelegi.

Järgmisena andsin üle kolm arupärimist. Neist esimene puudutas põllumajandusmaa rendile andmist, mis ka eelnõuna päevakorras. Küsimus polnud niivõrd eelnõu kohta, vaid pigem eelnõu seletuskirjas sisalduva info kohta, et eelmine enampakkumise tulemusena sõlmitud leping lõppes 2015 aasta lõpus, kuid heina on sellelt rohumaalt niidetud kõik vahepealsed 3 aastat, ehk kas tegu on vargusega valla tagant või vallavalitsuse isetegevusega. Põldmäe püüdis küll päevakorra punkti juures põhjendada, kuid soovitasin tal aega võtta ja ikka korralikult vastus läbi mõtelda, muidu läheb seletamine üha keerulisemaks.

Teine arupärimine puudutas taaskord sisekontrolöri teemat, täpsemalt tema juba tehtud tööd.

Kolmas arupärimine puudutas Jüri Terviserada ja gümnaasiumi staadionit.

Seejärel soovis ka Raul Siem anda üle arupärimise, aga Laius, kes juhatas esialgu istungit, ei lasknud sellel toimuda, sest Raul ei olnud sõnavõttu enne istungit registreerinud. Laius noomis isalikult, et ikka põhimäärusega peab tuttav olema. (Mõni hetk hiljem, volikogu esimehe valimise protseduuri läbi viimisel demonstreeris ta ise totaalset põhimääruse mitte tundmist 😊. Ma ei saanud seda ka märkimata jätta). Kuna mul oli sõnavõtu registreering olemas ja lõuad juba soojad, siis andsin ise Rauli arupärimisest kolleegidel ülevaate ja andsin ka arupärimise enda üle. Puudutas see taaskord Andrekse bussipeatuse ohutuse (õigemini ohtlikkuse) küsimusi.

Ja seejärel läks lahti päevakorra järgseks istungiks. Punkte vähe, aga juttu jätkus kauemaks.

Esimeseks punktiks Rae Vallavolikogu esimehe valimine. Tehti ettepanekuid kandidaatide osas. See on selline demokraatia mängimine, sest tegelikult oli kõigile teada, kes sellele postile saab. Nii antigi reformi poolt üles Tõnis Kõiv. Mina andsin meie uhiuue fraktsiooni nimel Raul Siemi kandidatuuri. Meelis Rosenfeld soovis näha Laiust esimehena. Kõiv ja Siem olid nõus, Laius ei soovinud saada volikogu esimeheks. Kuulati kandidaatide sõnavõtte volikogu juhtimise teemal ja sai ka esitada küsimusi. Teades, et Kõiv valitakse ära igal juhul, kuid hellitades siiski lootust mõistuse võidule, esitasin ühe küsimuse. Sellele kaasa mõeldes oleks võinud ehk mõni reformar teha oma otsuses korrektuuri. Minu küsimus oli: *Ma ei hakkagi rääkima sellest, et meie volikogu esimehe kandidaat sai alles hiljuti erakonnakaaslaste umbusalduse osaliseks ja kihutati tegevjuhikohalt. Ma ei hakka siinkohal arutlema teemadel, et miks see nii juhtus. See, et mees on volikogu esimehe kandidaadiks omade poolt seatud, näitab, et Rae reformikad teda ja tema mesijuttu jätkuvalt usuvad.*

Küll sooviksin kandidaadilt küsida, et kas Rae vallale äkki mainekahju pole sündimas. Nimelt mäletame kõik, kuidas mõned nädalad tagasi raputas Soomet suur politseioperatsioon, mille kutsus esile suur rahapesuskandaal ja kus nähti sidet ka vene luurega. Selles loos ujus välja, et üheks tegijaks oli eestlane. 27.09.2018 saab Järva Teatajast lugeda, et selleks puhtaks Eesti meheks on Boriss Ilijtsov ehk kuldhambaline Borka nagu lehes teda nimetati. Lehest saame teada, ilmus ta Paide Linnavalitsusse tööle linnapea autojuhiks ajal kui linnapea toolil istus Tõnis Kõiv. Samast artiklist saab teada, et kuldhambaline Borka elas siis juba hästi ja tegeles maabisnessiga. Kuivõrd selle mehe elu nüüd ilmselt pulkadeks lahti võetakse ja tuuakse välja kõik, mis tuua annab ja arvestades seotust meie tänase kandidaadiga, soovingi teada, et kas on välistatud, et mõne aja pärast kuskil lehes saab lugeda, et ka meie tänase esimehe kandidaadi ja suure tõenäosusega peatse esimehe seotust selle teemaga või mõne muu esile kerkiva looga?

Kõivu vastus oli ümmargune nagu ikka. Kiitis ta end enamuse aega erakonna tegevjuhi töö eest (kõik, keda huvitab see teema, saavad internetist otsida ja leida, et mees tegelikult ei vabanenud ikka väga hea töö eest) ja tubli valimistulemuse eest 2017 aastal. Minu põhiküsimuselegi oli vastus ümmargune. Rääkis mees, et ei saa kõikide oma tuttavate süütegusid enda peale võtta ja tõi sisse ka selle, et kunagi töötas Agenoris ja tema pole oma tollase tööandja tegemistes osaline. Ei saagi aru kas ta teab mingeid patte, mida meie ei tea või miks ta üldse selle konkreetse äriühingu, mille tegevjuhiks ta oli, sisse tõi. Minu konkreetsele küsimusele ta konkreetselt ei vastanud. Küsisin üle ja lõpuks sain vastuse, et tema ei tea midagi ja pole midagi teinud ega midagi saanud. Loodame, et see on nii.

Meelis Rosenfeld küsis Kõivult, et kuidas too suhtub sellesse ettepanekusse, et volikogu aseesimehe koht peaks olema opositsiooni käes. Pikk ja keerutav vastus, kuid vastust mina küll sellest kätte ei leidnud.

Ja nüüd siis sooviti asuda hääletama, moodustati hääletamise komisjon. Esitasin tagasihoidliku küsimuse, et kas ikka saab volikogu esimeest valida läbi hääletuskomisjoni. Äkki peaks ikka valimiskomisjon seda protseduuri läbi viima, sest meie valla põhimäärus sätestab nii. See oli kõikidest löökidest see, mida ei oodatud. Ma ei saa aru, kuidas selliseid otsuseid valmistatakse ette nii ebaseaduslikult ja pealiskaudselt. Rae vallas? Saaks aru, et kui mingis ääremaa vallas, aga Raes. Alguses püüti vastu ajada, aga kui palusin lugeda põhimäärust ja mõelda, et kui palju jamamist tuleb kui otsus jõuga tehakse ja seejärel vaidlustatakse. Võeti vaheaeg, toodi valimiskomisjon kohale (muide sedagi soovitasin mina) ja viidi valimine läbi. Kell oli juba 19.00. Seega järgmised kuus päevakorrapunkti võeti läbi järgmise tunniga. Aga ka seal sai veel vaieldud.

Teise punktina kinnitasime Rae valla 2019 – 2023 eelarvestrateegiat. Tegemist teise lugemisega ja eriti ärevust saalis ei tekitanud. Majanduskomisjonis tehtud ettepanekud oli ka sisse viidud ja see dokument võeti vastu kiirelt ja üksmeelselt.

Kolmandaks Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistukohtade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2019. aastal. Ka sellega ei olnud volikogul pikka keerutamist, struktuuris kohtade arv suurenes 2,5 koha võrra.

Neljandana Aruküla tee 25 korteriomandite ja korteriühistu lõpetamine. Selleski küsimuses vaidlusi polnud, väljaarvatud üks redaktsiooniline nüanss, millele komisjonis tähelepanu juhtisin. Vallavalitsus ei võtnud komisjoni seisukohta arvesse, kuid volikogus siiski muutsime eelnõus teksti mõistetavamaks.

Viiendaks oli päevakorras põllumajandusmaa rendile andmine enampakkumise korras. See punkt küttis kirgi ühes kitsendavas punktis. Eelnõus oli sätestatud, et enampakkumisel võivad osaleda vaid Rae vallas tegutsevad põllumehed. Konkurentsi mõttes kitsendav. Tegin ettepaneku see kitsendus ära võtta. Uskumatu, aga suurem osa volikogu seda parandust ka toetas.

Kuuendaks Põllumehe maaüksuse võõrandamine avalikul enampakkumisel. Läks ka suht kiiresti läbi, sest on müüdavate maade nimekirjas ja ka täiendused, mis komisjonis tegime, olid sisse viidud.

Seitsmendaks. Jüri aleviku Talli tn 2 ja Aruküla tee 22 kinnistute ning lähiala detailplaneeringu kehtestamine. Tegemist riigigümnaasiumi planeeringuga. Muidu ju OK, aga Talli teed pole ette

nähtud kooliga piirnevas alas laiendada. Parkla on ka tee ääres ja see tekitab potentsiaalse ohtliku olukorra. Põldmäe arvas, et planeerija on spetsialist ja küll tema teab. Nii jäi.

Kui istung esimehe haamrikolksatuse saatel oli läbi saanud, siis esitas kolleeg Meelis Rosenfeld küsimuse, et kas äkki poleks aeg saada teada ka revisjonikomisjoni vägitegudest. Mina täiendasin, et tegelikult meil formaalselt polegi seda komisjoni, sest komisjoni esimees on vist kolmelt järjestikuselt istungilt puudunud ja seega on tema volitused seaduse kohaselt peatanud. Need remargid andsid juba niigi veidrale istungile väga ilusa lõppakordi. Valimiskomisjoni esimees lubas kontrollida ja vormistada kui asi nii ongi. Vot selline vahva istung oli!

20.11.2018

Oli järjekordne huvitav istung, mis läks seekord huvitavaks juba päevakorra kinnitamisel. Aga enne seda oli veel avatud mikrofoni, milles andsin üle kaks arupärimist. Esimene puudutas 2018 aasta põhivara müüki ja arendajatelt laekunud tasusid. Teine oli noortevolikogu teemal.

Lisaks teatas ka valimiskomisjoni esimees, et volikogus 2 uut liiget – reformis Meelis Lepikulti (seega revisjonikomisjoni esimees oligi jälle läinud ja meie eelmise istungi märkus oli asjakohane) asemel Tanel Tammela ja SDE esindaja Krister Parbo asemel Lisandra Talving.

Veel saime teada, et Suursoo küla valiti käesoleval aastal Harjumaa aasta külaks. Vististi esimene Rae valla küla, mis selle tiitli pälvis.

Siis asusime päevakorra kinnitamisele. Tegime ettepaneku päevakorda muuta. Meie oma põhjenduses rääkisime üht, koalitsioon (siinjuures eesotsas Laiusega) väitis, et nii saab küll ametisse valitu elimineerida. Ja nii läks ettepaneku hääletamiseks. Meist sõideti üle ja punktid jäid päevakorda

Seejärel läks asjaks.

Esimesena oli päevakorras rahulolu-uuringu tutvustus. Kokkuvõte: Rae vallas on päris hea elada, kuid vallavalitsuse tööga ei ole küsitluses osalenud väga rahul. Kui ettekandja rääkis (ankeedi avatud vastuste taustal) ka sellest mis põhiliselt pigistab vallavalitsuse töös, siis selleks oli põhiliselt ametnike suhtlemine kodanikega. Selle peale hakkas Võrklaev sogama, et e-suhtlus on keeruline ja inimesed ei saa sellest aru ja siis pahandavad. Tahtnuks öelda, et loll jutt suhu tagasi, tundus nagu ta poleks uuringut lugenudki. Antud päevakorra punkti alustas samuti Võrklaev ja teatas, et selline uuring on esmakordne. Kurb kui vallavanem pole ennast kurssi viinud sellega, mis enne tema kogemata kombel pukki saamist toimunud on. Nimelt viisime ka 2008 läbi analoogse uuringu. Võrklaev oli siis isegi vallas maakorraldajana juba tööl, aga ilmselt teda teised asjad ei huvitanud.

Teises päevakorra punktis anti ülevaade Rae valla 2018. aasta eelarve täitmisest – rutiin, milles esitatakse volikogule kokkuvõtlik tabel, kujul nagu see esitatakse ka ministeeriumile. Olen kindel, et suurem osa volikogust ei saa sellest üldse aru või ei viitsi süveneda. Samas küsimusi saab ju alati esitada. Ise esitasin eelpool viidatud arupärimisena omagi küsimused.

Kolmanda punktina oli päevakorras Rae valla 2019. aasta eelarve kinnitamine – esimene lugemine. Tutvustati drafti, anti tähtaeg ettepanekute tegemiseks. Isiklikult enda küsimused esitasin juba nädal tagasi komisjoni koosolekul.

Seejärel otsustati valla omandis olevate põhiülesannete täitmiseks mittevajalike rajatiste võõrandamine 100% valla omandis olevale AS-le ELVESO. Üldiselt rutiin, Selliseid valla bilansis olevaid juppe ikka leitakse ja antakse õigesse kohta. Seekord nt biotiigid Jüri puhastusseadmes. Huvitav oli, et ka üks kollektor Loo alevikus(!). Komisjonis sellest täpselt aru ei saanud, lubati istungiks täpsustada. Istungiks samuti väga täpselt selgitada ei suudetud. Räägiti midagi, et tegemist on liitumispunktiga, mida kunagi kasutama ei hakata. Samas on otsuses juttu isevoolest kollektorist diameetriga 315, mis iseenesest tähendab iseoolset torustikku. Elementaarne oleks näidata selle pikkus, materjal jms. Paraku tundub, et sellest ei tea ööd ega mütsi ei vallavalitsus ega ELVESO. Selles punktis oli huvitav, et volikogus istuvad 3 ELVESO nõukogu liiget otsustasid saalist lahkuda. Küsisin, et miks ja vastus oli, et muidu paneb KAPO käed raudu. Midagi absurdsemat annab välja mõelda.

Viienda ja kuuenda punktina muudeti kahte määrust - “Rae valla haridusalase tunnustamise kord“ ja “Koolieelsete lasteasutuste teeninduspiirkondade kinnitamine“.

Järgmisena otsustati anda kolm tänukirja. Valla sünnipäev tulemas ja siis ikka antakse. Nii ka nüüd. Kolmest kaks said üldise heakskiidu. Peetri aleviku vanem paraku mitte.

Viidi läbi esimene lugemine määrusele „Rae valla eelarvest mittetulundusliku tegevuse sihtotstarbelise toetamise kord. Juba komisjonis avaldasin seisukohta, et see üllitis veel väga toores. Mõte määrust muuta pole paha, aga see esimene variant peab veel tugevasti viimistlust saama.

Volikogu arutas nõusoleku andmist Mullamees OÜ-le täiendavate jäätmete kasutamiseks Aaviku küla Ringi kinnistule suusakeskuse rajamisel. Iseenesest selles küsimuses erinevaid seisukohti polnud. Küll aga esitasin küsimuse, et kui palju jäätmeid tänaseks juba maha pandud on. Paraku ei osatud sellele vastata. Ometi peab lepingu partner 2 korda aastas sellist infot andma. Teisele küsimusele projektide (põhiprojekt ja laskumisenõlvade projekt) valmimise kohta vastati, et need on olemas. Lubati jaanuari istungil ülevaade anda. (loomulikult seda lubadust ei täidetud)

Seejärel kehtestati paar detailplaneeringut (Kurna külaplats ja Soodevahe Rail Balticu projektiga seonduv)

Viimase sisulise punktina otsustati Lagedi alevikus Jaama tn 1 asuva hoone mahakandmine – vana raamatukogu, perearstipunkt ja noortekeskus, mis tänaseks ohtlik. Mõistlik on see maha võtta enne kui keegi viga saab.

Ja nüüd jäidki päevakorda veel need punktid, millest kahe päevakorrast välja arvamist soovisime. Kuivõrd neid päevakorrast välja ei võetud ja meie analüüs ütles, et sellisel kujul pole eeltingimused edasiseks menetlemiseks täidetud, siis otsustas fraktsioon Rae Kodanik protesti märgiks saalist lahkuda. VOLISE andmetel nendes punktides otsuseid ka ei tehtud.

Loodan väga, et kui need punktid on järgmine kord päevakorras, siis on nad ettevalmistatud algusest lõpuni vastavuses kehtiva õigusega.

18.12.2018

Aasta viimane istung.

Algas kõik ikka avatud mikrofoniga. Siin andsin ka mina oma pisikese panuse ja esitasin kaks arupärimist. Esimene puudutas juba väga vana teemat – ebaseaduslik kortermaja Patikal Kiire maaüksusel. Eelmisest infost juba jupp aega möödas. Siis räägiti sunni kasutamisest. Samas on kohalikud elanikud täheldanud hoones vilgast tegevust, mis ei pidavat olema lammutustööde moodi. Siit siis ka arupärimine.

Teine arupärimine puudutas ühte naljaka nimega projekti ja selle menetluse käiku, kus eraomandist püütakse jõuga üle sõita. See on Järvekülasse planeeritava promenaadi planeerimise küsimus.

Siit edasi vastavalt päevakorrale

Täna oli **esimesele positsioonile paigutatud** revisjonikomisjonile esimehe valimine. Aimasime, et farsiks see kujuneb ja farsiks ta ka kujunes. Farsi sisu lühidalt selles, et koalitsioon tahab näidata head tava ja pakuvad seda kohta opositsioonile, kuid seavad opositsioonile siiski piire ja dikteerivad välistused. Momendil on välistuseks olnud Uuemaa. Selle kitsenduse ütles välja ka volikogu esimees telefonikõnes, mille ta mulle tegi. Täpsemalt saab lugeda avaldusest, millega siiski esitasime Uuemaa kandidatuuri (vt kokkuvõtte lisas). Kohe kui olin oma jutu lõpetanud ja kandidaadi esitanud katkestas volikogu esimees päevakorra punkti arutelu. Ma ei tea, millele ta loodab.

Järgmisena siis toimus Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Selle liikme valimisega taastati vähemalt komisjoni tööväime. Aseesimees Indrek Uuemaa saab nüüd komisjoni rahulikult kokku võtta ja tööle asuda.

Seejärel järgnes istungi sisuline osa, milles eriarvamusi ei olnud.

- Rae valla 2018. aasta neljanda lisaelarve vastu võtmine,
- põhivara mahakandmine,
- kolmandaks kinnitati Rae valla 2019. aasta eelarve,
- neljandaks muudeti Rae Vallavolikogu 09.12.2008 otsust nr 474 „Vee-ettevõtja määramine Rae valla Peetri vee-ettevõtja tegevuspiirkonnas”,
- viiendaks võeti vastu Rae valla eelarvest mittetulundusliku tegevuse sihtotstarbelise toetamise kord,
- kuuendaks asutati uus kool nimega „Kindluse Kool“.
- Ja lõpuks siis veel kaks protseduurilist punkti, millega muudeti kahe komisjoni koosseisu.

Selline see istung sai. Ei midagi erilist.

Rahulikku jõuluaega ja hoogsat aastavahetust!

Revisjonikomisjoni esimehe kandidaadi esitamine

Loomulikult esitab fraktsioon Rae Kodanik oma kandidaadi nii olulise komisjoni esimehe positsioonile. Oleme aastaid Rae vallavolikogus esindanud demokraatlikku lähenemist, et volikogu järelevalvekomisjoni peab juhtima volikogu vähemuse esindaja. Olgugi, et teame ka tõsiasi, et ebademokraatlik enamuse (kellel reeglina on vaja midagi ka kiivalt varjata) saab revisjonikomisjoni tööd takistada mitmete meetmetega ka siis kui esimehe positsioon on vähemuse käes. Ka seda on viimaste aastate jooksul meie koduvallas nähtud korduvalt.

Rae vallavolikogus demokraatia rakendamisel tekkinud raskustele vaatamata oleme säilitanud lootuse, et asjalik ja erapooletult tegutsev komisjon on võimalik ja selle kontseptsiooni lahutamatuks osaks on kindlasti ka esimehe kohale volikogu vähemuse esindaja valimine.

Lootust seekordse valimise hea tava kohaseks õnnestumiseks andis ka volikogu esimehe telefonikõne mõni aeg tagasi. Tõsi, kõne edenedes selgitati toru teisest otsast, et lisaks volikogu enamuse soovile anda komisjoni juhtimine vähemuse esindajale, on enamusel ka selles osas kitsendus. Kitsenduse nimeks on Indrek Uemaa, kes on edukalt komisjoni juhtinud varem ja on tänane komisjoni aseesimees. Indrek Uemaa on oma tegevuses tõesti näidanud, et ei allu koalitsiooni taatele ja ajab jäärpäiselt asju nii nagu tema arust on vallale ja tema kodanikele parim. Sain teada, et Uemaa on meie enamuse nii turri ajanud, et volikogu esimees ütles lausa, et kirjaoskamatut inimest ei saa komisjoni esimeheks panna. Selles osas ei osanudki midagi vastata, sest tean, et Uemaa on pedagoogilise haridusega, kauaaegse õpetaja kogemusega, lisaks pikk koolijuhtimise kogemus ning volikoguski on ta edukalt juhtinud nt hariduskomisjoni. Seega jäin kahtlema, et kas kirjaoskamatut tänases Eestis sellistel ametikohtadel rakendada saab. Samas pole ju seda kirjaoskust kontrollinud ka.

Täna saan julgelt teatada, et fraktsiooni esindajad korraldasid Uemaale testi ja selgitasid välja, et väide kirjaoskamatusest ei pea paika. Mees loeb soravalt, kirjutab nii etteütlemise järgi kui ka ette antud teemal. Seega julgen koalitsiooni liikmetele teatada – Indrek Uemaa on kirjaoskaja ja muide omab kõrgemat haridustki.

Kõike eelnevat arvestades oleme kindlad, et kindlameelne ja pühendunud Rae valla patrioot sobib igati juhtima revisjonikomisjoni.

Fraktsiooni nimel esitan komisjoni esimehe kandidaadiks Indrek Uemaa, kes on ise selleks ka oma nõusoleku andnud.

Raivo Uukkivi, fraktsiooni Rae Kodanik nimel

Lisatud kandidaadi nõusolek