

Eriarvamus majandusaasta aruandest.

Üldiselt ju võib uskuda rahandusameti töötajate tehtut rahalise ülevaate osas. Kahjuks on aruande selgitavas osas nii palju ebapädevust, et raske on sellise aruande heakskiitmiseks kätt tõsta. Toon näiteid:

1. Ruumilise arengu all räägitakse (lk 9) Peetri küla aedlinnalisest asustusest, mis vaheldub kortermajadega. Viidatakse joonisele 3, mis aga illustreerib Rae valla menetluses oleva ÜP kohaseid äri- ja tootmispiirkondi;
2. Planeeringute algatamise, kehtestamise ja ehitus- ning kasutuslubade väljastamist iseloomustavas osas (lk 10) räägitakse kehtestatavate planeeringute ja väljastatavate kasutuslubade kõvera tõusujoonest ja viidatakse joonisele 4. Nimetatud joonis illustreerib aga ikka kehtestatud planeeringute arvu muutust ja väljastatud kasutuslubade arvu muutust. See on oluliselt teine info.
3. Rahvastiku muutuseid kirjeldavas osas (lk 11) on selgelt kirjas, et 2012 aastal muutus rahvaarv 707 inimese võrra. Ilmselt see siiski nii ei ole ja 2012 pole ju ka veel läbi.
4. Lk 26 märgitakse, et ELVESO juhi ilma mõjuva põhjuseta vabastamise eest tuleb maksta 3 kuu töötasu ulatuses kompensatsiooni. Seda avaldust saab tõlgendada nii, et aruande allkirjastajad mõnavad, et kangutasid vallale kuuluva ettevõtte juhi lahti põhjuseta. Samas tekib küsimus, et kas ikka allkirjastajad teavad, et sellist väljamakset tehtud pole?
5. Ebapädevus on seegi kui lk 30 esitatakse rahandusministeeriumi kodukalt kopeeritud joonis (joonis 15) ja märgitakse allikaks Rae Vallavalitsus.
6. Ebakompetentsuseks saab nimetada ka seda kui aruandes näidatakse kultuurikeskuse kasutamiskiivsuse langust, aga seda ei proovitagi põhjendada.
7. Kindlasti on ebapädevust demonstreeriv see, kui sama teemat iseloomustavad numbrilised näitajad erinevad üksteisest aruande erinevates osades. Või kui juba mõnda aega tavaks kujunenud sõna „taristu“ asemel kasutatakse aruannet läbivalt sõna „infrastruktuur“.
8. Lk 78 saame lugeda reservfondi kasutamise aruannet: „1. Rae Vallavalitsuse 12.05.2011 korraldus nr 419, tegevusala 01112 Vallavalitsus, artikkel 6 Muud kulud – 7 350 eurot Raivo Paju ja Kivimuka Kinnisvara OÜ vastu hagiavalduse esitamiseks Harju Maakohtule riigilõivude tasumiseks“. Samas on selgelt jälgitav, et Üldvalitsemise ega ka Vallavalitsuse kulud pole 100%-lt täidetud. Lisaks võib iga soovija lugeda 2012 eelarve seletuskirjast, et „muude kulude osas vähenemine 79,8% võrreldes 2011.a. eelarvega. 2011.a. kajastati muudes kuludes 7 350 euro suurune riigilõiv Harju Maakohtule hagiavalduse esitamiseks Raivo Paju ja Kivimuka Kinnisvara OÜ vastu“, mis on ka igati loogiline koht selliste kulude kajastamiseks. Seda tõestab ka meie põhimäärus, mis ütleb:

§ 76. Valla reservfondi kasutamise kord

(2) *Reservfondi kasutatakse vallavalitsuse otsuse alusel:*

- 1) *loodusõnnetuste, tulekahjude jmt tagajärgede likvideerimiseks;*
- 2) *pädevate riigorganite õigusaktidest tulenevate riigi poolt reguleeritavate, riigieelarvest mittehüvitatavate hindade ja tariifide ettenägematu tõusu katmiseks;*
- 3) *valla majanduse ja sotsiaalsfääri erakorraliste ja ettenägematute kulude katteks;*

Kirjeldatutest võiks mahutada selle kulu kolmanda punkti alla, kuid samas ei ole valla eelarves õigusabile planeeritav kulu varustatud nimesiltidega ja mai kuus ei olnud ka planeeritud summad ületatud. Kordan, ka aasta lõpuks oli vallavalitsuse kuluridadel alataitumine.

9. KOFJS §29(8) ütleb, et eelarve täitmise oluliste vahede kohta tuleb anda selgitus. Pole defineeritud, kui suur vahe on oluline ja seda on lk 81-83 püüdnud defineerida aruande koostaja ise. Kahjuks ei ole üle-alakulude juurde antud seadusega nõutud selgitusi ega vastatud küsimusele MIKS. Küllaldane pole üles lugeda positsioone, milles alataitumine ja jätta andma selgitus alataitumise põhjuste üle. Eriti huvitav on lugeda, et eelarve täitja on hoidnud kokku. Sealjuures pole selgitatud, et milliste vahenditega kokkuvõid saavutati, äkki siiski pole tegemist kokkuvõiduga vaid pigem saamatusega eelarvet täita? Huvitav on lugeda ka kokkuvõid põhjendusena sulgudes esitatud sõna matusetõetus, saamata teada kas kokkuvõid seisnes matusetõetuste välja maksmiselt kokkuvõides või kuidagi suuremust vähendades. Sama huvitav on lugeda, et kokkuvõid saavutati sportlaste premeerimise pealt, sest jälle ei selgitata kas tegemist on plaanipärase tegevusega pärssimaks saavutusi, mille eest preemiaid maksta planeeriti. Ka ei saa teada kas selline kokkuvõid on taotluslik, kas ta on positiivne või negatiivne jne. Selliseid näiteid võiks jäädagi tooma. Pigem peaks ikka kasutama mõisteid, mis sellistesse kontekstidesse sobivad – kokkuvõid asemel on õigeks sõnaks alataituvus võrreldes planeerituga.

10. Oluline on ka tõdemus, et juba kolmas aasta järjest ei ole suutnud revisjonikomisjon oma arvamust majandusaasta aruande kohta kujundada. See on tegelikult juba ka seaduse rikkumine.

Loetelu võiks jätkata, aga sellel pole ilmset suurt mõtet. Kui esialgu eelnõud lugedes arvasin, et küll need vead parandatakse lõppversioonis ära, kuid kontrollimisel selgus, et vead jooksevad läbi ka allkirjastatud ja audiitori järeldusotsust sisaldavast aruandest.

On kindel, et vigadest kubisev aruanne vastu võetakse, kuid eeltoodut teades mõistlik volikogu liige ilmselt eelnõu otsuseks vormimisele kaasa ei hääleta. Käesolev eriarvamus palun lisada volikogu protokollile ja märkida protokollile ka hääletamise tulemus nimeliselt.

Raivo Uukkivi

Volikogu liige