

## **Farss nimega revisjonikomisjon**

Juba paar volikogu perioodi pole Rae vallas olnud sisulist ja seaduseandja poolt ette nähtud tööd tegevat revisjonikomisjoni. Lootsime, et pärast 2017 valimisi olukord muutub. Eksisime. Aga kõigest järgemööda.

Alguses ju ei teadnud, et eksisime ja nii läksime peale heas usus, et komisjoni esimehe koht hakkab kuuluma opositsiooni esindajale. Esitasime oma kandidaadi

*Rae Vallavolikogule*

01.11.2017

*Käesolevaga teen revisjonikomisjoni esimeheks valida Indrek Uuema*

*Lugupidamisega*

*Raivo Uukkivi*

*Volikogu liige*

**01.11.2017 istungi kokkuvõttest** saame näha esimesi märke suhtumisest heasse tavasse:

*Tegelikuks komöödiaks läks siis kui jõuti revisjonikomisjonile esimehe ja aseesimehe valimiseni. Revisjonikomisjon on eriline komisjon ja tema erilisus on saanud KOKS-is ka erikäsitluse. Samas KOKSis revisjonikomisjonile pühendatud eriosad ei käsitlenud esimehe ja aseesimehe valimist, seega tuleb need valida sarnaselt teiste komisjonide juhtidega. Nii oli ka volikogu otsuse eelnõu seletuskirjas kenasti kirjas. Üllataval kombel püüdis volikogu esimees (kelle nimi muide ka eelnõu seletuskirja all) äkki seletama, et sellele komisjonile valitakse juhid eraldi. Koalitsiooni õudusunenägu oli teadmises/oletuses, et esimehe kandidaadiks esitatakse Uuema. Hea tava kohaselt juhib järelevalvega tegelevat komisjoni opositsiooni esindaja. Opositsiooni esindaja tähendab seda, et see on inimene, kelle kandidatuuri seab üles opositsioon. Kuivõrd Uuemaad koalitsioon kardab, siis hääletati ta protseduuri reegleid eirates, maha. Sooviti ilmselt eraldi hääletamisega garanteerida, et Uuema ei saaks komisjoni üldse. Kuna opositsioon esitas Uuema esimehe kandidaadiks, kuid esimeheks valiti koalitsiooni esindaja, siis me ei saanud toetada Uuemaad aseesimehena. Samas sai Uuema ikkagi aseesimeheks (koalitsiooni esindajate hääletage). Uuema ise andis protesti valimisprotseduurile ja ilmselgelt oli tal õigus, kuid seda ei saanud aktsepteerida koalitsioon ja nii keerutati ja keerutati, põhjendati ja põhjendati, kuid minu jaoks jäi see vaid otsitud argumentatsiooniks. Isiklikult olen seisukohal, et las möllavad, aga kuuldavasti lubas Uuema selle teemaga edasi minna. Ootan huviga. Koalitsioonile aga palju õnne, tegite seda jälle – kontrollorgan koosneb kontrollitavatest ja on juhitud kontrollitavast (koalitsioon) sõltuva isiku (koalitsiooni liige) poolt.*

**Ja hakkas ka pihta see neljanda liikme valimise trall, mis kestis sisuliselt terve perioodi. Lisaks oli terve periood kas tahtlik või tahtmatu (küündimatu komisjoni esimees) komisjoni töö suretamine. Pole vahet kumb variant peale jääb – komisjon oma ülesannet ei täitnud. Esimene komisjoni esimees ei pingutanud üldse ja mitte ainult komisjoni liinis, aga volikogu liikmena tegi poppi, mis viis lõpuks vajaduseni uue esimehe valimiseni.**

## **16.10.2018 istungi kokkuvõttest:**

*Kui istung esimehe haamrikolksatuse saatel oli läbi saanud, siis esitas kolleeg Meelis Rosenfeld küsimuse, et kas äkki poleks aeg saada teada ka revisjonikomisjoni vägitegudest. Mina täiendasin, et tegelikult meil formaalselt polegi seda komisjoni, sest komisjoni esimees on vist kolmelt järjestikuselt istungilt puudunud ja seega on tema volitused volikogu liikmena seaduse kohaselt peatanud. Need remargid andsid juba niigi veidrale istungile väga ilusa lõppakordi. Valimiskomisjoni esimees lubas kontrollida ja vormistada kui asi nii ongi. Vot selline vahva istung oli!*

**Perioodil 16.10-18.12.2018 puudus Rae vallas ka ametlikult revisjonikomisjon, sest polnud esimeest ja kvooruminõuet polnud ka täidetud (liikmeid lihtsalt vähem)**

## **18.12.2018 kokkuvõttest:**

*Täna oli esimesele positsioonile paigutatud revisjonikomisjonile esimehe valimine. Aimasime, et farsiks see kujuneb ja farsiks ta ka kujunes. Farsi sisu lühidalt selles, et koalitsioon tahab näidata head tava ja pakuvad seda kohta opositsioonile, kuid seavad opositsioonile siiski piire ja dikteerivad välistused. Momendil on välistuseks olnud Uuemaa. Selle kitsenduse ütles välja ka volikogu esimees telefonikõnes, mille ta mulle tegi. Täpsemalt saab lugeda avaldusest, millega siiski esitasime Uuemaa kandidatuuri. Kohe kui olin oma jutu lõpetanud ja kandidaadi esitanud katkestas volikogu esimees päevakorra punkti arutelu. Ma ei tea, millele ta loodab.*

*Revisjonikomisjoni esimehe kandidaadi esitamine*

*Lugupeetud volikogu*

*18.12.2018*

*Loomulikult esitab fraktsioon Rae Kodanik oma kandidaadi nii olulise komisjoni esimehe positsioonile. Oleme aastaid Rae vallavolikogus esindanud demokraatlikku lähenemist, et volikogu järelevalvekomisjoni peab juhtima volikogu vähemuse esindaja. Olgugi, et teame ka tõsiasja, et ebademokraatlik enamuse (kellel reeglina on vaja midagi ka kiivalt varjata) saab revisjonikomisjoni tööd takistada mitmete meetmetega ka siis kui esimehe positsioon on vähemuse käes. Ka seda on viimaste aastate jooksul meie koduvallas nähtud korduvalt.*

*Rae vallavolikogus demokraatia rakendamisel tekkinud raskustele vaatamata oleme säilitanud lootuse, et asjalik ja erapooletult tegutsev komisjon on võimalik ja selle kontseptsiooni lahutamatuks osaks on kindlasti ka esimehe kohale volikogu vähemuse esindaja valimine.*

*Lootust seekordse valimise hea tava kohaseks õnnestumiseks andis ka volikogu esimehe telefonikõne mõni aeg tagasi. Tõsi, kõne edenedes selgitati toru teisest otsast, et lisaks volikogu enamuse soovile anda komisjoni juhtimine vähemuse esindajale, on enamusel ka selles osas kitsendus. Kitsenduse nimeks on Indrek Uuemaa, kes on edukalt komisjoni juhtinud varem ja on tänane komisjoni aseesimees. Indrek Uuemaa on oma tegevuses tõesti näidanud, et ei allu koalitsiooni tahtele ja ajab järelepäiselt asju nii nagu tema arust on vallale ja tema kodanikele parim. Sain teada, et Uuemaa on meie enamuse nii turri ajanud, et volikogu esimees ütles lausa, et kirjaoskamatut inimest ei saa komisjoni esimeheks panna. Selles osas ei osanudki midagi vastata, sest tean, et Uuemaa on pedagoogilise haridusega, kauaaegse õpetaja kogemusega, lisaks pikk koolijuhtimise kogemus ning volikoguski on ta edukalt juhtinud nt hariduskomisjoni. Seega jäin kahtlema, et kas kirjaoskamatut tänases Eestis sellistel ametikohtadel rakendada saab. Samas pole ju seda kirjaoskust kontrollinud ka.*

*Täna saan julgelt teatada, et fraktsiooni esindajad korraldasid Uuemaale testi ja selgitasid välja, et väide kirjaoskamatuses ei pea paika. Mees loeb soravalt, kirjutab nii etteütlemise järgi kui ka ette antud teemal. Seega julgen koalitsiooni liikmetele teatada – Indrek Uuemaa on kirjaoskaja ja muide omab kõrgemat haridustki.*

*Kõike eelnevat arvestades oleme kindlad, et kindlameelne ja pühendunud Rae valla patrioot sobib igati juhtima revisjonikomisjoni.*

*Fraktsiooni nimel esitan komisjoni esimehe kandidaadiks Indrek Uuemaa, kes on ise selleks ka oma nõusoleku andnud.*

## **22.01.2019 kokkuvõttest:**

*Huvitavamaks läks eelmisel istungil katkestatud punkti jätkamisel. Selleks oli Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. On selge, et kui tegemist on katkestatud arutelu jätkamisega, siis enne katkestamist esitatud dokumendid on jõus. Paraku ei ole see elementaarne meie tähtsa volikogu esimehe puhul. Hakati nõudma uut avaldust kandidaatide osas. Nägime seda ette ja valmistasime oma ettepaneku uuesti. Lisaks kandidaadi esitamisele sisaldas see ka imestust kogu protsessile ja üleskutset kolleegidele volikogus käituda hea tava kohaselt. Kahjuks koalitsioon head tava ei suutnud järgida (välja arvatud üks koalitsionäär, kes oma hääle Uuemaale andis) ja nii valitigi järelevalvet teostava komisjoni esimeheks järjekordselt koalitsiooni esindaja. Kahju. Ennustan, et revisjonikomisjoni juhtide valimine muutub mingiks ajaks volikogu päevakorra lahutamatuks osaks.*

**Ja veel samalt istungilt:** *Kirss tordil oli Revisjonikomisjoni 2019. aasta tööplaani kinnitamine. Tööplaani pandi kokku komisjoni aseesimees I.Uuemaa vedamisel, sest komisjonil ju esimees puudus. Loomulikult jäi see tööplaani kinnitamata, aga enne lollitas volikogu esimees volikogu nii kuidas jõudis. Esmalt püüdis ta volikogu liikmeid segadusse ajada väitega, et 2018 tööplaanis sisalduvad tegemata tööd peaksid kanduma üle 2019 tööplaani. See on absurdne väide, sest 2018 tööplaani on võetud samuti vastu õigusaktina ja seda pole keegi muutnud ja seega tuleb ka seda tööplaani jätkuvalt täita. Kahjuks peab ütleva, et ka siis oli komisjoni esimeheks koalitsiooni esindaja, kes ei suutnud/soovinud endale võetud tööd teha.*

*Seejärel püüdis volikogu esimees eelnõud kraavi keerata nõudes selgitamist, et kuidas tööplaanis sisalduvad punktid haakuvad KOKS-is sätestatud revisjonikomisjoni kontrollieesmärkidega. Iga mõtle inimeene saab tööplaanis sisalduvaid punkte lugedes, et tööplaan vastab 100% seaduses sätestatule, neist kaks punkti (Patika küla ja promenaad) on selgelt menetlusprotsessi seaduslikkuse kontrolli eesmärki kandvad ja teistes punktides lisanduvad ka nii otstarbekuse kui tulemuslikkuse kriteeriumid. Tegelikult on nii, et sellised arutelud peab volikogu esimees tegema eelnõu algatajaga enne eelnõu päevakorda panemist. Kui eelnõu on päevakorras, siis ei saa selliseid küsimusi volikogu esimehel enam tekkida. Meie omal siiski tekkis ja nii astus mees järgmise küsitava (paanilise?) sammu ning otsustas arutelu katkestada. Päevakorrapunkt katkestati nii, et isegi sõna ei antud sõna küsijatele.*

*Ennustan, et paar punkti varem valitud koalitsiooni esindajast komisjoni esimees kutsub komisjoni koosoleku kokku ja „töö käigus“ muutub tööplaan. Nii lihtne see ongi. Ja see oli ka põhjuseks miks ei saanud usaldada komisjoni juhtimist opositsioonile. Selliste sammudega*

*tugevdatakse vaid spekulatsioone teemal, et tööplaanis sisalduvates tegevustes (Patika küla Kiire ebaseaduslik ehitus, Ülemiste promenaadiga seotud tegevused jms) pole kõik puhas.*

## **Meie avaldus esimehe kandidaadi esitamisel**

*Lugupeetud volikogu*

*22.01.2019*

*18.12.2018 istungil esitasime oma fraktsiooni poolt revisjonikomisjoni esimehe kandidaadiks kauaaegse kogenud volikogu liikme Indrek Uuema. Kandidaadi esitamise avalduses oli ettepanek põhjalikult motiveeritud. Esitati ka kandidaadi nõusolek.*

*Paraku katkestas volikogu esimees päevakorrapunkti arutelu. Kahjuks ka ilma ühegi põhjenduseta ja seda kõike olenemata asjaolust, et kandidaat oli esitatud ja tehti seda igati nõuetekohaselt. Olime hämmingus, kuid arvestasime, et üks meil kõigil tuleb ette raskeid hetki, mida tagantjärele ei oska põhjendada. Pole ilmselt erinev ka suure töökoormuse all suuri pingeid taluma pidav volikogu värske esimees, kes pole veel oma positsiooni ja sellest lähtuvate ülesannetega harjunud. Seega jääme ootama tänast istungit ning lootma, et istungi juhataja saab oma probleemidest üle. Rõõm on tõdeda, et päevakorras on punkt kenasti sees ja saame katkestatud punktist edasi minna. Igaks juhaks kordame üle, et vahepealsel ajal oleme saanud tuge ka ettepanekule, sest vaatamata esimehe puudumisele on komisjon asunud tööle ja seda just Indrek Uuema asjatundlikul juhtimisel. Tõestuseks on meil tänaseski päevakorras tööplaani eelnõu.*

*Kokkuvõtteks soovin kolleegidele mõistmist ja jõudu, et järelevalve komisjoni juhiks valida hea tava kohaselt opositsiooni esindaja, kes on ka opositsiooni poolt välja pakutud.*

*Uut ettepanekut me ei esita, sest eelmise istungi arutelu katkestamine tähendab, et protseduur täna jätkub ja meie dokumendid on jätkuvalt jõus.*

*Fraktsiooni poolseks revisjonikomisjoni esimehe kandidaadiks on jätkuvalt Indrek Uuema,*

## **19.02.2019 kokkuvõttest**

*Ja lõppes volikogu istung Revisjonikomisjoni 2019. aasta tööplaani kinnitamisega. Eelmisel istungil katkestatud eelnõu. Vahepealsel ajal tegi Variku juhtimisel komisjon „tubliti tööd“ ja nudis Uuema poolt koostatud ja komisjoni poolt kinnitatud tööplaani ära. Põhjendus valdavalt, et komisjonil pole aega ega tahtmist teemadega tegeleda. Nii jäid nt välja seisukoha andmised kahele väga sensitiivsele teemale – 1. Patika küla ebaseaduslik ehitus, mida vallavalitsus koos arendajaga püüab meeletult ja kogukonnast üle sõites seadustada vormis, millisesse ehitus on jõudnud ebaseaduslikult käitudes; 2. Ülemiste promenaadi projekt, kus on vallavalitsuse üleolevast käitumisest tekkinud konflikt seitsme maaomanikuga.*

*Lisaks võeti välja riigihangete läbiviimisele seisukoha andmine ja sisekontrolöri töö analüüsimine. Seega ei jäänudki esialgselt tööplaanist suurt midagi järele 😊.*

*Huvitavad oli Variku põhjendused muudatustele.*

- Esiteks teatas ta, et pigem vähem, aga korralikult.*
- Ja siis kohe, et miks ühte ebaseaduslikku ehitust uurida, võtaks kohe kõik! Huvitav oleks teada kus see andmebaas on või kust see nimekiri tuleb?*

*Ilmselt oli Patika ebaseaduslik ehitus Uuemaa tööplaanis eesmärgil, et lahendada asju nõmaja sees. Koalitsioon seda ei soovinud. Nüüd ei jää kogukonnal muud üle kui hakata mujalt abi otsima. Nt meedia. Valla mainele see kindlasti head ei tee.*

*Promenaadi puhul oli ka hea põhjendus – dp alles algatati, las elab oma elu ja siis võtame tööplaani. Kui loll peab olema, et saada sellist asja suust välja ajada. Probleem on juba tekkinud (maaomanikega) ja sellele tuleb keskenduda kohe, mitte lasta sellel oma elu elades kasvada ja plahvatada. Loomulikult ei saanud opositsioon sellist tööplaani toetada*

**19.03.2019** oli jälle päevakorras komisjonile esimehe ja aseesimehe valimine. Põhjust saab lugeda eelnõu seletuskirjast: .

*Seletuskiri otsuse eelnõule „Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine“ 20.02.2019*

*Revisjonikomisjoni aseesimees Indrek Uuemaa on esitanud 13.02.2019 avalduse volikogu revisjonikomisjoni aseesimehe kohalt tagasiastumiseks. Vastavalt KOKS § 47 lõigetele 1<sup>1</sup> ja 1<sup>2</sup> valitakse komisjoni aseesimehe valimisel ka uus komisjoni esimees. KOKS § 47 lõike 1<sup>1</sup> kohaselt valitakse komisjoni esimees ja aseesimees üheaegselt salajasel hääletusel. Volikogu liikmel on üks hääl. Viidatud paragrahvi lõike 12 kohaselt saab komisjoni esimeheks kõige rohkem häáli kogunud kandidaat. Komisjoni aseesimeheks saab häältearvult teiseks jäänud kandidaat.*

**Väljavõte minu poolt tehtud istungi kokkuvõttest.** *Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. Huumorinurk. Koalitsioon ei suuda käituda hea tava kohaselt ega usaldada komisjoni juhtima opositsiooni poolt esitatud kandidaati. Meie esitatud kandidaat oli ikka Indrek Uuemaa Volikogu esimees kasutas oma voli ja katkestas eelnõu menetlemise. Põhjendas, et vaja veel mõelda. Seega huumor jätkub.*

### **16.04.2019 kokkuvõttest**

*Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. Eelmisel korral katkestati. Isegi ei tea miks. Seekord mindi samast punktist edasi. Kuigi koalitsioon ise lobiseb heast tavast ehk sellest, et komisjoni peaks juhtima opositsiooni esindaja, siis valimistel sai ikka enam häáli nende enda kandidaat ja opositsiooni oma jäi teiseks. Paraku see trall jätkub, sest Indrek Uuemaa on andnud nõusoleku komisjoni esimeheks olemiseks, mitte aseesimeheks olemiseks ja seega usun, et varsti asume jälle valima.*

### **21.05.2019 kokkuvõttest**

*Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Volikogu esimees kirjutas enne istungit fraktsioonile Rae Kodanik ja tegi ettepaneku mõelda kandidaadi esitamisele. Fraktsioon arutas ja tulemusest teatasime volikogu esimehele enne istungit e-kirja teel nii:*

*Täna info eest. Et mitte istungil aega viita, siis annan teada eilse fraktsiooni koosoleku otsusest. Arvestades, et*

- 1. Rae vallavolikogus ei ole revisjonikomisjoni juhtimise osas järgitud head tava (kirjutamata reeglit) ja komisjoni juhiks ei ole saanud opositsiooni poolt pakutud kandidaat;*
- 2. meie tänane ainukene esindaja on komisjoni töö korraldamisest (koosoleku ebamõistlik toimumise aeg) lähtuvalt lülitatud komisjoni tegemistest välja;*

3. *meie tänast esindajat pole kaasatud ühegi tegevusplaanilise ülesande täitmisse, siis ei esita fraktsioon ka vabanenud komisjoni liikme kohale ühtegi kandidaati.*

### **19.11.2019 kokkuvõttest**

*Enne päevakorra juurde asumist andis Indrek Uuemaa üle revisjonikomisjoni esimehele umbusalduse avaldamiseks avalduse. Põhjuseks suutmatuse komisjoni tööd korraldada. Avaldus loetav kokkuvõtte järel.*

Umbusaldusavaldus Varikule.

Rae vallavolikogule

Jüri, 19.11.2019

Käesolevaga, meie allakirjutanud volikogu liikmed, algatame umbusaldusmenetluse Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehele. Umbusaldusavalduse esitamise põhjuseks on Indrek Variku poolt ülesnäidatud saamatus juhtida revisjonikomisjoni. Saamatust iseloomustab parimal viisil asjaolu, et komisjoni koosolekuid pole toimunud ja väidetavad läbiviidud revisjonid pole arutlusel olnud komisjoni koosolekutel.

Volikogu istungitel on varasemalt juhitud tähelepanu komisjoni juhi saamatusele ja andsime võimaluse koalitsioonile vangerduse tegemiseks. Kahjuks sellele ei ole reageeritud. Eeltoodut teades teeme ettepaneku lisada vastav umbusaldushääletuse päevakorra punkt detsembris 2019 toimuva volikogu istungi päevakorda.

Volikogu liikmed:

Raivo Uukkivi	Meelis Rosenfeld
Indrek Uuemaa	Raul Siem
Velor Viitak	Margus Valgma

Oleg Tšubarov

### **17.12.2019 kokkuvõttest**

*Esimese punktina oli kavas umbusalduse avaldamine revisjonikomisjoni esimehele Indrek Varikule. Selleks andsime avalduse 19.11.2019 istungil. Täna siis reglemendikohane arutelu – esmalt umbusaldajate esindaja sõnavõtt, siis umbusaldatava kaitsekõne, siis küsimused ja seejärel hääletamine. Umbusaldajate nimel kõneles Indrek Uuemaa ja sisuliselt kordas veelkord üle puudujäägid Variku töös. Seejärel sai Varik sõna ja kuivõrd „sõna on vaba“, siis lausa kahel korral läbi lilled süüdistas Uuemaad. Neist ühel korral nimetas ta oma kolleegi ametnike ahistajaks. Minu küsimusele, et kas ta tunnistab süüid selles, et vastuolus põhimääruses sätestatule, saatis auditeerima vaid ühe komisjoni liikme. Tegelikult peab sellega tegelema kaks. Vastus oli, et jah ta eksis ja tegi seda teadlikult. Kõigele vaatamata (oli ka etteaimatav) olid umbusaldamise poolt 7 volikogu liiget ja seega jäi umbusaldus avaldamata.*

Sisuliselt alates mandaadiperioodi algusest oli päevakorras ikka selle liikme valimine komisjoni. Opositsioon oli selgitanud miks ta ei esita kedagi. Vahepeal SDE asendusliige ikka

valiti, aga SDE vangerduse tagajärjel jälle koht vabanes ja punkt naases päevakorda. Ennustasin, et varsti valitakse sinna koalitsiooni esindaja.

### **20.10.2020 kokkuvõttest**

*Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Võib öelda, et maskid langesid. Koalitsioon enam isegi ei viitsinud demokraatiat mängida ja nimetasid komisjoni veel ühe enda esindaja. Jääb vaid aseesimeheks oma inimese panemine ja ongi korras – kogu koalitsiooni tegemiste üle järelevalvet tegev organ ongi koalitsiooni liikmetest koosnev. Teevad nad siis „palehigis“ tööd ja õigustavad kõike, mis vähegi kriitikat tõstab. Selline ennustus siis revisjonikomisjoni töö iseloomustamiseks järgneva aasta jooksul.*

### **19.01.2021 kokkuvõttest**

*Revisjonikomisjoni 2021.aasta tööplaani tutvustus ja kinnitamine. Täielik naljanumber. Komisjoni esimees teatas, et eelmiste aastate plaanid on täitmata ja jäävadki. See oli järjekordne kinnitus, et koalitsiooni tegemistele järelevalvet tegev komisjon ei saa olla sama seltskonna käes. Juhtubki nii, et teravaid teemasid võetakse kavas, aga neid lihtsalt suretatakse. Mingit sisulist tööd ei tehta. Kui opositsioonist tulnud aseesimees püüabki, midagi teha, siis ta lihtsalt vilistatakse hääleteenamusega maha.*

### **16.03.2021 kokkuvõttest**

*Revisjonikomisjoni liikme vabastamine. Rutiin, kuid tekitas massilist arutelu. Tegelikult selline kunstlik punkt, sest seaduse kohaselt revisjonikomisjoni liige on vaba avalduse esitamisest järgmisel päeval. Selle avalduse põhjal volikogu otsuse tegemine on lausa rumal. Oletame, et enamus oleks vabastamise vastu hääletanud? Kas siis oleks Gerli Lehe pidanud jätkama oma tööd. Kahjuks ei saa sellistest põhitõdedest aru mõned ennast juristina tutvustavad inimesed.*

**Ja nii jõudsimegi selle mandaadiperioodi eelviimase istungini, mis toimus 24.08.2021 ja jälle kaugtöö vormis. Avatud mikrofonis võttis sõna Indrek Uuemaa ja rääkis komisjoni esimehe poolt teostatud kontrolli mannetusest ja viitas, et vallavalitsus laskis selle akti sõelapõhjaks. See oli midagi huvitavat – ühe erakonna sees selline vastasseis? Kas sisuline või osa mängust? Eks iga lugeja saab ise selle järelduse teha vallavalitsuse kirja alusel:**



## RAE VALLAVALITSUS

Lp Indrek Varik  
Revisjonikomisjoni esimees  
[indrek.varik@gmail.com](mailto:indrek.varik@gmail.com)

Teie 31.07.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/6517-3

### Rae Vallavalitsuse seisukoht Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni 15.06.2021 akti ja 30.07.2021 otsuse osas

Revisjonikomisjon esitas Rae Vallavalitsusele seisukoha võtmiseks 15.06.2021 akti „Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni akt kontrolliküsimuse „Vallavalitsuse tegevuse seaduslikkuse, tulemuslikkuse ja mõjususe hindamine vallas asuvate ebaseaduslike ehitistega tegelemisel“ teostatud kontrollimise kohta“ (edaspidi akt) ja 30.07.2021 otsuse akt muutmata kujul vallavalitsusele edastada.

Akt saadeti 27.07.2021 Rae Vallavalitsuse planeerimis-, ehitus- ja keskkonnaameti (edaspidi amet) juhile abivallavanem Priit Põldmäe'le seletuskirja saamiseks. Akti aluseks olev kontrollimine toimus ajavahemikul 09.12.2020-08.06.2021 ja kontrolliperioodiks oli 2018. aasta. Aktis tuvastati Rae Vallavalitsuse tegevuses järgmised puudused: 1) Ehitusjärelevalvega tegeleva koosseisu alamehitatus võrreldes teiste Harjumaa suurte valdadega; 2) Toimikute puudulik arhiveerimine (Põllu tn 6); 3) Teatud ebaseaduslike ehitiste mitte menetlemine või pikk menetluse võtmise aeg (Kingu tn 3/Vahtramäe tee 3 ja 5); 4) Kontrollitavate objektide mittekompleksne läbivaatus (Vahtramäe tee 3 ja 5); 5) Võib olla esinenud kõrvalekaldumisi haldusmenetluse seadusega menetlusalusele antava ütluste/vastuväidete esitamise õiguse osas (Põllu tn 6); 6) Ebamõistlikult lühikese tähtaja andmine ehitusprojekti esitamiseks (Põllu tn 6). Aktis tehti puuduste kõrvaldamiseks ning töö paremaks korraldamiseks ja tõhustamiseks järgmised ettepanekud: 1) Vallavalitsusel kaaluda ehitusjärelevalvesse lisaametnike palkamist koos konkurentsivõimelise töötasu maksmisega; 2) Vallavalitsusel vaadata üle toimikute arhiveerimise reeglid/juhendid tagamaks ehituse järelevalves kõigi juhtumipõhise informatsiooni/dokumentide arhiveerimine ja hilisem tõrgeteta vajaduspõhine taasesitamine; 3) Vallavalitsusel analüüsida järelevalve protseduure, millega tuvastatakse ebaseaduslikke ehitisi; 4) Vallavalitsusel analüüsida põhjusi, mille tõttu objektide menetluse võtmine või seadustamine venib või on üldse tegemata; 5) Vallavalitsusel analüüsida ehitusjärelevalve tegevust menetlusaluse õigustest kinnipidamise valguses; 6) Asuda täitma akti punktis 4 tehtud ettepanekuid seoses ebaseadusliku ehitisega Kingu tn. 3, Lagedi alevik – 1. Koostada Kingu tn. 3 maneeži omanikule ettekirjutus alustada hoone seadustamisega läbi uue detailplaneeringu menetlusprotsessi algatamise; 2. Algatada Kingu tn. 3 maneeži lammutamise menetlus kui objekti omanik ei ole 6 kuu jooksul alates punktis 1 nimetatud ettekirjutuse saamisest esitanud taotlust uue detailplaneeringu algatamiseks.

29.07.2021 esitas revisjonikomisjonile seisukoha abivallavanem Priit Põldmäe kohusetäitja abivallavanem Tanel Tammela. Seisukohas juhiti tähelepanu, et akt ei pruugi vastata Rae valla põhimääruse § 35 lõikes 9 sätestatule, ja tehti ettepanek akti



täiendamiseks. Samuti viidati, et revisjonikomisjoni ettepanek menetlejale suuniste andmiseks on vastuolus kehtiva õigusega.

Esitatud seisukohale vaatamata otsustas revisjonikomisjon akti täiendamata jätta ja muutmata kujul Rae Vallavalitsusele seisukohavõtuks esitada.

Rae Vallavalitsus on seisukohal, et revisjonikomisjoni otsus on ebaõige ning aktis ja selle aluseks oleva kontrolli läbiviimisel esineb mitmeid puudusi. Rae Vallavalitsus põhjendab oma seisukohta alljärgnevalt.

Kohaliku omavalistuse korralduse seaduse (KOKS) § 48 lõike 3 punkti 1 kohaselt on revisjonikomisjonil muuhulgas õigus kontrollida vallavalitsuse tegevuse seaduslikkust, otstarbekust ja tulemuslikkust. Sama paragrahvi lõikest 3<sup>1</sup> tulenevalt hindab revisjonikomisjon tulemuslikkust järgmiste kriteeriumite kohaselt: 1) säästlikkus, mis tähendab eesmärkide saavutamiseks tehtavate kulutuste minimeerimist; 2) tõhusus, mis tähendab kulutuste ja nende abil saavutatavate tulemuste suhet; 3) mõjus, mis tähendab tegevuse tegelikku mõju võrrelduna kavatsatud mõjuga.

Rae valla põhimääruse (edaspidi PM) § 33 lõike 2 punkti 5 kohaselt kontrollib revisjonikomisjon põhimääruse ja valla õigusaktidega sätestatud alustel ja korras käesoleva ja eelmise eelarveaasta osas vallavalitsuse ja Rae Vallavalitsuse struktuuriüksuste tegevuse seaduslikkust ja otstarbekust. Vastavalt PM § 35 lõikele 1 kontrollib revisjonikomisjon PM § 33 lõikes 2 sätestatud valdkondades muuhulgas vallavalitsuse ja Rae Vallavalitsuse struktuuriüksuste tööd volikogu poolt kinnitatud kontrollimiste plaani või volikogu otsuse alusel.

PM § 35 lõike 7 punkt 2 sätestab, et kontrolliülesande täitmisel kontrollija vastutab kontrolli tulemuste õige ja objektiivse kajastamise eest.

PM § 35 lõike 9 kohaselt peab akt sisaldama sõltuvalt ülesandest, kontrollitavast perioodist ja kontrollimise tulemustest muuhulgas: tegeliku olukorra kirjeldust, asutuse tegevuse vastavust riigi ning valla õigusaktidele (punkt 2); hinnangut kontrolli valdkonnas ameti või asutuse käsutada ja kasutada olevate materiaalsete ja rahaliste vahendite kasutamise õigsusele, otstarbekusele ning sihipärasusele (punkt 3); ettepanekuid puuduste kõrvaldamiseks ja kontrollitava asutuse töö parandamiseks (punkt 6).

Vastavalt PM § 35 lõike 10 teisele lausele tuleb õigusaktide rikkumise korral ära näidata, millist õigusakti ja mis osas on rikutud.

PM § 35 lõike 11 kohaselt esitatakse akti üks eksemplar allkirja vastu kontrollitud asutuse juhile, kes 5 tööpäeva jooksul peab esitama seletuskirja.

Rae Vallavalitsuse hinnangul ei vasta revisjonikomisjoni kontrolliülesande kontrollitav periood (aasta 2018) PM § 33 lõikes 2 sätestatud kontrollitavale perioodile, mis on limiteeritud kontrollimise aja (2020. aasta lõpp ja 2021. aasta I pool) eelarveaasta või sellele eelneva eelarveaastaga. Rae Vallavalitsus leiab, et 2018. aasta tegevuse kontroll oleks tulnud revisjonikomisjonil läbi viia hiljemalt 2019. aastal, vaatamata sellele, et volikogu poolt kinnitatud kontrollimiste plaan võis ette näha kontrollimiseks teistsuguse aja.

Rae Vallavalitsus leiab, et revisjonikomisjon ei ole kohaselt hinnanud vallavalitsuse tegevuse seaduslikkust, otstarbekust ega tulemuslikkust. Tegevuse seaduslikkuse kontroll on taandatud üksnes 16.02.2018 ettekirjutuse kontrollimisele ja sellest on üldistavalt järeldatud kõrvalekaldumisi haldusmenetluse seaduses sätestatud menetlusnormidest. Tegevuse otstarbekust aktis käsitletud ei ole. Tegevuse tulemuslikkuse osas on aktis märgitud, et kontrollijate arvates esines 2018. aastal ja ka hiljem Rae Vallavalitsuse tegevuses puudusi, mille tõttu ei saa ebaseaduslike ehitistega tegelemist nimetada tulemuslikuks ja mõjusaks. Tulemuslikkuse hindamisel ei ole lähtutud KOKS § 48 lõikes 3<sup>1</sup> sätestatud kohustuslikest kriteeriumitest, mistõttu ei ole tegevuse tulemuslikkust kohaselt hinnatud.

Rae Vallavalitsus on seisukohal, et revisjonikomisjoni esimehest kontrollija Indrek Varik ei ole kontrolli läbi viinud objektiivselt, mistõttu ei ole seda ka aktis objektiivselt kajastanud. Rae Vallavalitsuse hinnangul on kontrollimisel ja aktis liigselt keskendutud Kopli küla, mille külvanev kontrollija ise on, ja sellega piirneva Lagedi aleviku objektidele. Seega on kontrollija rikkunud PM § 35 lõike 7 punktis 2 sätestatud vastutuse kohustust.

Rae Vallavalitsus leiab, et aktis tuvastatud puuduste hulgas on viidatud võimalikele õigusaktide rikkumistele, kuid ei ole ära näidatud millist õigusakti ja millises osas on rikutud. Sellest tulenevalt on akt vastuolus PM § 35 lõikega 10. Samuti on akt vastuolus PM § 35 lõike 9 punktiga 2, kuna aktis puudub hinnang asutuse tegevuse vastavusele riigi ja valla õigusaktidega.

Rae Vallavalitsus on seisukohal, et akt ei sisalda hinnangut ameti või asutuse käsutada ja kasutada olevate materiaalsete ja rahaliste vahendite kasutamise õigsusele, otstarbekusele ja sihipärasusele, kuna nimetatud vahendeid ei ole sõnagagi kajastatud. Seetõttu on akt vastuolus PM § 35 lõike 9 punktiga 3.

Rae Vallavalitsuse hinnangul on revisjonikomisjon ületanud oma pädevust tehes Kingu tn 3 ehitisega seonduvaid ettepanekuid. PM § 35 lõike 9 punkt 6 võimaldab aktis teha ettepanekuid puuduste kõrvaldamiseks ja kontrollitava asutuse töö parandamiseks, kuid see ei võimalda teha ettepanekuid konkreetseteks menetlustoiminguteks või otsusteks.

Rae Vallavalitsus leiab, et revisjonikomisjon on eksinud akti osas selgituste küsimisel, küsides selgitusi ameti juhilt (abivallavanem Priit Põldmäe), mitte asutuse juhilt (vallavanem Madis Sarik) nagu näeb ette PM § 35 lõige 11.

Kõigest eeltoodust tulenevalt on Rae Vallavalitsus seisukohal, et Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni 15.06.2021 akt ei ole õiguspärane ja 30.07.2021 otsus ebaõige.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Madis Sarik  
vallavanem

## Mõned järeldused:

1. komisjon on leidnud probleeme, kuid nn juhuvalik on küsitav. Palju on keskendutud Kopli küla ümbrusele ja Varik külvanevana ja -elanikuna ei tohiks ta selles küsimuses akti oma isiklike huvide kirjutada - maneeži kohta Kingu tn-l näiteks. See on huvide konflikt. Nõustun Uuemaaga, kes küsis, et miks ei võetud vaatluse alla Kiire maaüksusel toimuvat, Meil on ju küllalt küsitavaid asju, kus selgus palju vajalikum.

2. Huvide konflikt võib olla ka teise kontrollija puhul, kes ise on arendaja Rae vallas.

3. Vallavalitsus on mõnuga Varikut mõnitanud ja viidates ajafaktorile jätnud sisulised vastused andmata. Samas komisjonis on vallaametnikud selgitusi jaganud. Ajafaktorist nii palju, et tõesti on seadus sellistele kontrollimistele pannud ajalised piirid, millest kaugemale minevikku ei minda, kuid see ei tähenda, et volikogu liikmed ei tohi viidata vigadele ja veel vähem ei tähenda see seda, et vallavalitsus kaugemate vigadega tegelema ei peaks.

**Kokkuvõttes** saab öelda, et pole vahet kas selle Variku akti tegemine ja auklikuks kõmmutamine oli mäng või mitte. Komisjoni töö suretamisega terve perioodi jooksul tuli koalitsioon hiilgavalt toime. Ei ühtki normaalset järelevalve akti, Uuemaale antud kontrollülesande täitmiseks andmeid ei väljastatud (e-kirja kujul taotlused olemas), majandusaasta aruannete sisu kohta esitatud seisukohad sisutühjad audiitori seisukohtade koopiad. Tubli töö, mis muud.