

Mulle hakkab see asi üha enam nalja tegema, samas mõnede kommentaaride osas ilmselt ka samme astuma, sest need kommentaarid laimavad otseselt mind. Tegin Rae FB-st ühe ekraanipildi, millest igaüks näeb, et Laius teatab kõikidele grupiliikmetele, et Gutmanni ja Kasemaa teole viitas kunagine vallavanem (ehk siis R.Uukkivi). Ta läheb oma oletustes päris julgeks ja teeb järeldusi, millised kvalifitseeruvad laimuks. Meeldib mulle seegi kui Laius nimetab pärliteks väljavõtet süüdistusaktist ja naeruvääristab prokuröri sõnakasutust. Aga jäägu see naeruvääristamine Laiuse ja prokuröri vaheliseks asjaks. Ühes aga mehike ikka selle oma mölaloogia käigus eksib – nimelt ei pea olema ühelgi vallaametnikul mingeid komplekse, et uurida ja puurida kõikide isikute, kes vallaga suhtlevad taustu. Eriti ei pea keegi hakkama otsima äriühingute omanike andmeid. Ja kui veel tulla tagasi tehtud teo juurde, siis suurem osa tegevusi leidsid aset enne kui äriühing asutati, seega ei oleks ka parim taustaurija suutnud leida sidet. Seega Laius puhka jalga ja soovitan veelkord soojalt – korista oma jutukestest laim.



Agu Laius Aadi, pärast Raivo kirja pandut sain veelgi enam kinnitust, et just 2010.a. muutunud koalitsioon oli ajendiks selle kohtuasja algatamisel ("tuli konkreetne info vallaametnikult, kes täna enam vallas ei tööta". Järelikult vallaametnik (=vallavanem) teadis kinnistute omanike tausta ja ringi.). Selle hägustamine siltide ja sisuta hinnangutega ei tee kirja pandut paremaks. Omaette pärliteks on muidugi "omandiõiguse varjamine selleks asutatud äriühingu abil" (äriühingute omanikud on avalikud) ning etteheide, et äriühingul oli soov omandatud kinnistuid müüa kõrgema hinnaga (hind on turul müüja ja ostja vaheline kokkulepe). Samuti, et suur osa otsuseid oli tehtud enne, kui mehed olid need kinnistud omandanud (mis see antud asja puutub?). Sellest saab vaid järeldada, et nende kinnistute osas vallavalitsus (vallavanem) otsuste tegemisel ei näinud probleemi omanike tausta osas või siis tausta teades jättis partnerile soovitamata taandada end otsuse tegemisest, kui mehed ise seda ei märganud teha. Eesmärgiga seda hiljem ära kasutada. Kuidas kvalifitseerida võimalikust kuriteost teadmisel tegevusetust selle ärahoidmisel? Nii saigi teoks toimingupiirangu rikkumise kuritegu. Otsus kinnistute asjas, nagu Aadi ka ise kirjutab, oli ju õige.

umbes tund aega tagasi · Meeldib

Võta kuulda Aadit ja süvene teemasse, aga ära too sisse mingeid idiotlikke suunamuutusi



Aadi Potter Agu, lugedes sinu kommentaare jääb kentsakas mulje et kõik, peale kohtualuste, on süüdi. Kes teadis aga ei takistanud, kes teadis ja lasi meelega rikkumisel toimuda, kes ei teadnud aga oleks võinud teada jne jne. Gutmann ja Kasemaa olid aga ullikesed kes tahtsid natuke äri teha, ei teadnud kuidas asjad käivad ja eksisid kogemata seaduse vastu. Ikka juhtub. Kas sulle ei tundu, et dzoti peal tõmmeldes oled sa kaotanud kaine mõistuse ja analüüsi võime täielikult. Ma ausalt ei saa aru millest sinu, ma ütleksin lausa haiglane soov, seaduserikkumist olematuks teha ja rikkujaid kuidagi heausksete kannatajatena näidata. Iga niisuguse seisukoha võtuga tõmbad sa ju endale ka solki pähe. Agu, palun saa ükskord aru.

55 minutit tagasi · Meeldib

Sõna võtab ka meie tunnustatud „eetiline“ lapsevanem, kes laseb lendu sellise killu



Indrek Varik Minul on sügavalt piinlik, et meie hulgas on inimesi, kes omades infot võimaliku kuriteo toimepanemise kohta ei teata sellest koheselt õiguskaitseorganitesse. Kirgastumine, et midagi kusagil rikuti saabus alles siis kui kaotati võim vallas. Mina nimetaksin seda tahtlikuks varjamiseks. Juhin siinkohal sellele tähelepanu, et näidata ära inimeste kahepalgelisus.

27 minutit tagasi via mobiililt · Meeldib

Mul on ka sügavalt piinlik, et meie hulgas on selliseid pealiskaudseid inimesi. Ka selliste idiotlike mõteteni saab jõuda vaid ülimalt pealiskaudne inimene, kes teemat ei jaga, aga sõna võtta tahab alati. Eriti vahva on lugeda kuidas kahepalgeline räägib kahepalgelisusest. Samas eks ta ole ju sellel alal ekspert. Teada me aga ei saa, et kes siis ikka jättis midagi mingist kuriteost teatamata ja kes millest teadis ja kes mida tahtlikult varjas ja siis kui võim kaotati, siis kirgastus?? Ütle mata palju lahtisi otsi, seega lahterdub seegi kirjatükk demagoogiaks. Pane faktid juurde ja ole hoolas, et ei libastuks samuti laimu teele.

Ja lõpetab selle teema Laius



Agu Laius Aadi, küll see juhtum jõuab ka lõpliku lahenduseeni. Nagu kirjutasin - rikkumine toimus.

Mina kirjeldan selle juhtumi tausta, teen järeldusi ning näitan, et mõnelgi 2010. aastast opositsionääril on selles asjas oma roll. Saan aru, et need kommentaarid mõnele ei meeldi, sest avavad asjaolud laiemalt. Ei usu, et otsekohene väljaütlemine tähendab endale solgi pähetõmbamist. Aga ega pahade asjade kallal arutamine mingit rõõmu ka ei paku.

28 minutit tagasi · Meeldib

Vaata Agu, kui sa tead, et kellegil toonastest koalitsioonipartneritest oli selle asjaga oma seos ja isegi roll, siis jällegi – too faktid välja. Kellel, milline seos, millele tuginedes väidad? Vastasel juhul on tegu sinule omase järjekordse demagoogiaga. Tavaliselt sa ei eksi ja tunnetad ära piiri lihtsa demagoogitsemise, sildistamise ja laimu vahel. Seekord oled juba kahetsusväärset eksinud ja kui see eksitus FB-st ei kao, siis ilmselt tuleb meil sellel teemal veel kaua arutleda ja siinjuures pole kellegi asi kas see arutelu sulle pakub või ei paku rõõmu. Ja muide selline tähelepanek veel, et kui sitahunnikusse sitta juurde visata, siis ega selle hunnikuga tõesti palju ei juhtu. Küll on teisiti inimestega, kellele ei meeldi kui mingi jorss võtab teda laimata. Seega endale võid solki pähe valada palju tahad, kui seda aga teistele jagad, siis ole varmas faktid juurde panema.